

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/691237 / KG ZA 25-887

Vonnis in kort geding van 5 november 2025

in de zaak van

1. JOHANNES MARTINUS NICOLAAS BAKKER te Noordwijk,
2. GERBEN VAN DUIN te Noordwijk,
eisers,
advocaten mrs. Chr. A. Alberdingk Thijm, L. Oostinga en B.J. van Eijk te Amsterdam,

tegen:

1. PAUL LOUIS MARIA BRANDJES te Noordwijk,
2. DE RAAD BOUW B.V. te Katwijk,
3. DE RAAD DEVELOPMENT B.V. te Katwijk,
gedaagden,
advocaten mrs. P.L. Tjiam en M.A. Theodoridis te Amsterdam.

Eisers worden hierna afzonderlijk 'Bakker' en 'Van Duin' genoemd. Gedaagden worden afzonderlijk aangeduid als 'Brandjes', 'DRB' en 'DRD' en gezamenlijk als 'gedaagden'.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 7 oktober 2025, met producties 1 tot en met 26;
 - de conclusie van antwoord, met producties 1 tot en met 37;
 - de akte van gedaagden houdende overlegging producties 38 en 39;
 - de akte van Bakker en Van Duin houdende overlegging producties 27 tot en met 32;
 - de op 15 oktober 2025 gehouden mondelinge behandeling, waarbij door partijen pleitnotities zijn overgelegd.
- 1.2. Tijdens de zitting is vonnis bepaald op uiterlijk 5 november 2025.

2. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

- 2.1. Bakker was van 2014 tot 2019 wethouder ruimte en communicatie van de gemeente Noordwijk voor de lokale partij PUUR Noordwijk (hierna: 'PUUR'). Sinds 2019 drijft Bakker een onderneming in de communicatiesector.

2.2. Van Duin was van 2002 tot 2019 wethouder financiën, belastingen en grondzaken van de gemeente Noordwijk, eveneens voor PUUR. Op dit moment is Van Duin wethouder van de gemeente Kaag en Braassem.

2.3. Brandjes is actief als vastgoed- en horecaondernemer in Noordwijk. Brandjes is commissaris van DRB en bestuurder van DRD. Daarnaast was Brandjes in 2021 medeoprichter van de lokale partij 'Partij voor de Inwoners' (hierna: 'Pvdi'). In die partij bekleedde Brandjes tot 1 september 2025 de functie van bestuursvoorzitter. Brandjes is eveneens woordvoerder van de actiegroep 'Comité Noordwijk Transparant' (hierna: 'Noordwijk-Transparant'). Deze actiegroep heeft onder meer in het kader van in 2018 gehouden gemeenteraadsverkiezingen een pamflet verspreid met de titel 'Kies Transparant Krant', waarin kritiek werd geuit op het college van burgemeester en wethouders van Noordwijk en meer in het bijzonder op Bakker en PUUR.

2.4. De toenmalige burgemeester van de gemeente Noordwijk, de heer Jan Rijpstra (hierna: 'Rijpstra'), heeft na afloop van de gemeenteraadsverkiezingen van 2018 een risicoanalyse laten uitvoeren door de heer G.J.J. Oostermeijer (hierna: 'Oostermeijer'), die van 1980 tot 2018 als ambtenaar bij de gemeente Noordwijk werkzaam is geweest in onder meer de functie van financieel controller en bestuursadviseur. Oostermeijer heeft in het kader van zijn analyse een aantal projecten op het gebied van ruimtelijke ordening onderzocht op – kort gezegd – mogelijke integriteitsschendingen en ondermijning van de lokale democratie. In dat verband heeft Oostermeijer gesproken met vier (oud-)wethouders van de gemeente Noordwijk, waaronder Bakker, Van Duin en de heer A.T. van Rijnberk (hierna: 'Van Rijnberk'), die van 2006 tot 2010 wethouder was. Oostermeijer heeft zijn bevindingen neergelegd in een document van 19 december 2018 met de titel "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk", "Waar het begon, en waar het moet eindigen" (hierna: 'het document'). Oostermeijer concludeert in het document als volgt:

In de afgelopen jaren is het besturen van de gemeente Noordwijk systematisch bemoeilijkt, of zelf nagenoeg onmogelijk gemaakt door uitingen van smaad, laster en andere aantijgingen die het college van burgemeester en wethouders als geheel troffen, maar ook individuele collegeleden en kritische raadsleden die de integriteit in het gemeentebestuur ter discussie stelden. Daarmee werd de democratie in het lokaal bestuur van Noordwijk ernstig ondermijnd.

De donkerrode lijn in dit proces van ondermijning uit de afgelopen jaren die uit dit document blijkt, is als volgt samengevat ...:

- de partij van het CDA heeft het (dagelijks) bestuur van Noordwijk jarenlang gedomineerd en beheerd, zowel van binnenuit als van buitenaf. Dat heeft een negatief beeld neergezet van de invloed van deze partij.
- de portefeuille Ruimtelijke ordening was van 1986 tot 2002 onafgebroken in handen van een CDA-wethouder. Diverse prominente CDA-kopstukken wisten elkaar te vinden op belangrijke dossiers en maakten daar de beslissingen. Daartoe behoorden V. Salman, P. Brandjes, A. de Boer en H. van Egmond en later ook J. de Ridder, hoewel de intenties van De Ridder anders lijken dan van de anderen.
- V. Salman was een belangrijke speler in het naar zijn hand zetten van situaties; hij was niet de enige of belangrijkste pion in het ondermijnen van de democratische besluitvorming, maar wel een van de belangrijke beïnvloeders van de bestuurscultuur in de afgelopen decennia.

- de instelling van de CDA-partij in deelname in het openbaar bestuur is die van het behartigen van eigen, individuele belangen boven het algemeen belang. Dat maakt het oprecht en integer besturen van een gemeente onmogelijk.
- na zijn wethoudersperiode was V. Salman een topadviseur in belangrijke Noordwijkse bouwplannen, waaronder de hotels van Oranje. Hij kreeg kennis over gegevens, documenten en informatie die voor anderen verborgen bleef.
- het Platform Initiatief Noordwijk en het comité Noordwijk Transparant die beide hun pijlen met een zeer negatieve instelling richten op het gemeentebestuur worden deels ook gedomineerd door prominente CDA-ers in een belangrijke rol: P. Brandjes, A. de Boer, J. de Ridder.
- de beïnvloeding van het gemeentebestuur door –met name- de CDA-clan is ingegeven geweest door verschillende intenties: macht, financieel gewin en behartiging van eigen belang anderszins.
- beïnvloeding werd gedaan door zitting te nemen in bestuursorganen, door het sturen van tendentieuze brieven aan het gemeentebestuur, door plaatsing van advertenties in lokale nieuwsblaadjes, door beïnvloeding van de schrijvende pers, maar ook op heel directe wijze door intimiderende contacten met collega-bestuurders en delen van de ambtelijke organisatie.
- De Raad Bouw B.V. en Van der Wiel Bouw b.v. waren met een regelmaat verwickeld in onderlinge strijd om bouwplannen; die strijd werd mede uitgevochten over de ruggen van lokale bestuurders.
- een discutable rol is weggelegd voor de eigenaren van de Hotels van Oranje, die met name met financiële bijdragen 'tegenstanders-met-twijfelachtige-bedoelingen' van het gemeentebestuur, waaronder PIN hebben ondersteund.
- Samengevat: de democratie van het lokale bestuur in Noordwijk is jarenlang ondermijnd geworden. Onder "ondermijning van de democratie" wordt verstaan de bestuursituatie waarin de onderwereld de macht krijgt over de bovenwereld.

2.5. Oostermeijer heeft het document in conceptvorm gestuurd aan de door hem geïnterviewde wethouders, met het verzoek het van commentaar te voorzien. Rijpsstra heeft het door hem ontvangen definitieve document vertrouwelijk doorgestuurd naar de waarnemend gemeentesecretaris, de opvolgend burgemeester en het Regionaal Informatie Expertise Centrum (RIEC). In 2020 heeft Rijpsstra het document in verkorte vorm verspreid onder een aantal commissieleden van de Provinciale Staten. Op 25 juni 2021 heeft de gemeente Noordijk naar aanleiding van een door de heer V.S.J.M. Salman, vastgoed- en horecaondernemer in Noordwijk (hierna: 'Salman'), ingediend verzoek op grond van (destijds) de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) het document en aanverwante stukken geanonimiseerd en met gedeeltelijk zwartgemaakte passages openbaar gemaakt. In een afstandsverklaring heeft de Gemeente nadrukkelijk afstand genomen van het document vanwege de wijze van totstandkoming en de gehanteerde toonzetting.

2.6. Salman en Brandjes hebben onder meer Bakker, Van Duin, Oostermeijer en Van Rijnberk in 2023 gedagvaard in een bodemprocedure bij deze rechtbank. In die procedure vorderden zij in de hoofdzaak – voor zover thans van belang – een verklaring voor recht dat gedaagden met het opstellen/gebruiken/verspreiden/openbaar maken van het document onrechtmatig jegens hen hebben gehandeld en een verklaring voor recht dat gedaagden hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de daardoor door hen geleden schade. De rechtbank heeft bij vonnis van 12 maart 2025 het door Salman en Brandjes gevorderde afgewezen. Daarbij is de rechtbank tot de conclusie gekomen dat het recht op vrijheid van meningsuiting in dit geval zwaarder weegt dan het recht op bescherming van de eer en goede naam en op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Volgens de rechtbank is het document zowel wat betreft de wijze van totstandkoming als de inhoud niet onrechtmatig en evenmin is de beperkte

verspreiding van het document als onrechtmatig aan te merken. Daartoe heeft de rechtbank onder meer het volgende overwogen:

4.8. Een groot deel van de uitingen in het document is terug te voeren op perspublicaties en twee eerder gepubliceerde onderzoeksrapporten. Verder betreft het vooral de meningen, conclusies en ervaringen van Bakker, Van Duin, Oostermeijer en Van Rijnberk. Deze zijn per definitie subjectief maar worden in het document als feitelijkheden gepresenteerd. Daar waar uitslatingen en ervaringen van andere personen ter onderbouwing van hun relaas worden aangehaald, kan niet worden gecontroleerd of dit overeenkomstig de waarheid is gedaan en of de context juist is weergegeven. Er zijn geen voetnoten of bijlagen die kunnen worden geraadpleegd om de standpunten op waarde te schatten. Verder zijn de bewoordingen en kwalificaties in het document geregeld sterk gekleurd, zoals "malversaties", "vazallen", "karaktermoord", en "beerput". Bovendien staat in het document dat onder "ondermijning van de democratie" wordt verstaan "de bestuurssituatie waarin de onderwereld de macht krijgt over de bovenwereld". Er wordt meermalen de conclusie getrokken dat daarvan sprake is, maar veelal gaat het om ondermijning in de zin van belemmering en ongewenste beïnvloeding. Dat sprake is van een strafrechtelijk verwijfbare ondermijning staat niet vast maar wordt wel geïmpliceerd ("maffiapraktijken" en "Witte boorden-onderwereld") en met name Salman wordt hiermee in verband gebracht. Dit alles maakt het een onevenwichtig, gebrekkig en sterk gekleurd document.

4.9. Gelet op dit een en ander kan het document worden aangemerkt als een wezenlijke inbreuk op het recht op de eer en goede naam en op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer aan de zijde van Salman c.s.

2.6.1. De rechtbank heeft behalve de inhoud van het document ook het doel van het document, de opdrachtgever, de aard en de wijze van totstandkoming van het document in de beoordeling betrokken. Ten aanzien van het doel van het document en de opdrachtgever heeft de rechtbank – kort gezegd – geoordeeld dat de opdracht ('het in kaart laten brengen van mogelijke integriteitsvraagstukken en ondermijning') is gegeven door Rijkstra en dat Rijkstra op grond van artikel 170 lid 2 Gemeentewet bevoegd was tot het geven van die opdracht. Daarbij heeft de rechtbank betrokken dat het document niet door Rijkstra en evenmin door Bakker, Van Duin, Oostermeijer en Van Rijnberk openbaar is gemaakt. Het zijn volgens de rechtbank Salman en Brandjes geweest op wier verzoek het document openbaar is gemaakt. Voor wat betreft de aard en wijze van totstandkoming van het document overweegt de rechtbank als volgt:

4.18. Verder is de aard van het document van belang. Het gaat om een document dat is opgemaakt in opdracht van de burgemeester om hem te ondersteunen bij zijn taak als hoeder van de bestuurlijke integriteit van de gemeente Noordwijk. Er is geen opdracht gegeven tot een officieel integriteitsonderzoek met daaraan te stellen eisen.

4.19. Het document is mede tot stand gekomen op basis van uitslatingen van (oud-) wethouders van Noordwijk aan Oostermeijer over politieke onderwerpen, namelijk mogelijke integriteitsschendingen en ondermijning van de lokale democratie. Dergelijke uitslatingen verdienen een hogere mate van bescherming dan uitslatingen over niet-politieke onderwerpen. Daarbij komt dat een groot maatschappelijk belang is gediend met het bestrijden van integriteitsschendingen en ondermijning van de lokale democratie.

4.20. Voor een feitelijke toetsing van de naar hun aard subjectieve ervaringen en belevingen van de door Oostermeijer geïnterviewde (oud-)wethouders is geen plaats. Het document was juist bedoeld om deze ervaringen en belevingen te inventariseren.

4.21. Wat de verdere feitelijke juistheid en de ernst van de beschuldigingen betreft geldt dat het document deels is gebaseerd op openbare bronnen (de twee onderzoeken en andere perspublicaties). In zoverre bevat het document geen nieuwe verwijten aan Salman c.s. Voor zover in het document met name Salman in verband wordt gebracht met criminele activiteiten ("maffiapraktijken" en "Witte boorden-onderwereld") is dat een ernstige beschuldiging.

4.22. Ten slotte is van belang dat het document was bedoeld voor interne beraadslaging door de burgemeester, onder toezegging van vertrouwelijkheid, zoals Rijpstra in zijn verklaring van 13 december 2002 heeft geschreven. Het was dus niet bedoeld voor de openbaarheid en is ook niet door Bakker c.s. gepubliceerd.

2.7. Salman en Brandjes hebben hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 12 maart 2025. Op dit hoger beroep is nog niet beslist.

2.8. PUUR heeft op 18 maart 2025 op haar Facebookpagina een bericht geplaatst met – voor zover thans van belang – de volgende inhoud:

Het recht heeft gezegevierd

Eindelijk gerechtigheid voor oud-bestuurders en partijgenoten

Aan alle betrokken inwoners: bedankt voor jullie steun!

Na jarenlang ontwikkeld te zijn geweest in juridische procedures kunnen we eindelijk opgelucht ademhalen. De rechtbank Den Haag heeft ons op alle fronten in het gelijk gesteld en bevestigd dat we correct hebben gehandeld.

(...)

De zaak draaide om een vertrouwelijk document, eind 2018 opgesteld in opdracht van oud-burgemeester Rijpstra. Het bevatte persoonlijke ervaringen van voormalige wethouders Ruimtelijke Ordening, aangevuld met citaten uit kranten artikelen en eerdere rapporten. Het document was mede aanleiding om een gerenommeerd bureau een onderzoeksvoorstel te laten maken om het integriteitsvraagstuk nader te onderzoeken. Bij zijn vertrek droeg Rijpstra het dossier over, maar zijn opvolgers hebben er niets mee gedaan. Daardoor blijft onderzoek naar ondermijning in Noordwijk nog steeds actueel.

Na een verzoek in 2021 van een groep Noordwijkse vastgoedondernemers, heeft het college van burgemeester en wethouders het vertrouwelijke document openbaar gemaakt. De groep stelde dat het document onrechtmatig was en eiste, onder aanvoering van Victor Salman en Paul Brandjes, een schadevergoeding en een publicatieverbod via de rechter. Opmerkelijk was dat de gemeente hun kant koos. Burgemeester en wethouders weigerden ook onze juridische kosten te vergoeden en beweerden dat het document niet in opdracht van de burgemeester of de gemeente was geschreven, ondanks een verklaring van de oud-burgemeester die dit tegensprak.

We zijn ontzettend blij met deze overwinning. Maar hij is bitterzoet omdat we al die jaren de steun hebben gemist van onze gemeente en met name burgemeester Wendy Verkleij.

De rechtbank heeft nu korte metten gemaakt met de standpunten van zowel de vastgoedondernemers als de gemeente. In haar uitspraak benadrukt de rechter het grote maatschappelijke belang van het bestrijden van integriteitsschendingen en ondermijning van de lokale democratie. Hoewel de inhoud van het document volgens de rechtbank 'gekleurd' is, acht zij dit begrijpelijk gezien de aard en opzet ervan: het stuk was bedoeld om integriteitsvraagstukken aan te kaarten, een taak die bij uitstek bij de burgemeester hoort.

2.9. Op 27 augustus 2025 heeft de PvdI op haar website onderstaande open brief van Brandjes geplaatst (hierna: 'de oorspronkelijke brief').

Afscheidsbrief Paul Brandjes – Partij voor de Inwoners

Voor wie dit leest,

Met dit schrijven leg ik, **Paul Brandjes**, per 1 september 2025 mijn functie neer als bestuursvoorzitter van de Partij voor de Inwoners.

Ik heb deze partij opgericht met één doel: het ontmaskeren en terugdringen van de **criminele cultuur** binnen de gemeente Noordwijk. Een cultuur die jarenlang in stand werd gehouden door bestuurders als **wethouder Van Rijnberk (D66)**, **wethouder Bakker (Puur)** en **wethouder Gerben van Duin (Puur)**. Deze criminelen gebruikten hun macht om raadsleden die hen kritisch volgden, mond dood te maken. Zij misbruikten een rapport over 'ondermijning' om mij en anderen als "vastgoedcriminelen" weg te zetten – een pure afleidingsmanoeuvre om hun eigen duistere praktijken te verhullen.

Hoewel er geen enkel bewijs is van misdragingen mijnerzijds, lieten vrijwel alle raadsleden deze framing passeren. Daarmee koos de meerderheid ervoor om weg te kijken, terwijl juist de genoemde criminelen zich schuldig maakten aan ernstige misstanden.

- Van Rijnberk liet zichzelf een woning toewijzen (zoals Prof. Van Hoensel concludeerde) en sloot mij als wraak uit bij een openbare aanbesteding rond het Rederijersplein.
- Bakker kende eerst een schadevergoeding van zes miljoen euro toe aan een bevriende projectontwikkelaar, om diezelfde ontwikkelaar daarna nog eens miljoenen te laten verdienen op hetzelfde stuk grond.
- Samen met Van Duin regelde Bakker de uiterst verdachte verkoop van grond aan Sedos – een transactie die naar corruptie en criminele afspraken reikt.

Opvallend genoeg vroeg niemand zich af waarom ik, die eerder projecten als het Palace Hotel realiseerde, al twintig jaar lang niets meer ontwikkelde in Noordwijk. Ondertussen kregen bevriende ontwikkelaars van deze bestuurders wel alle ruimte.

De Partij voor de Inwoners wilde die cultuur doorbreken – en dat is gelukt. Wij hebben ervoor gezorgd dat raadsleden die worden gemengeld door criminele bestuurders voortaan aanspraak kunnen maken op financiële bijstand. Natuurlijk waren PvdA en GL/PvdA tegen deze bescherming – tekenend voor hun ware aard – maar de motie werd toch aangenomen.

Toch blijft de criminele invloed van genoemde bestuurders voelbaar. Een rechterlijke uitspraak dat zij mij publiekelijk een 'vastgoedcrimineel' mochten noemen, legitimeert hun lasterpraktijken. In datzelfde kader durf ik te stellen: het zijn juist Van

Rijnberk, Bakker en Van Duin die zich gedragen als criminelen – en ik heb daarvoor vele malen meer onderbouwing dan zij ooit voor hun beschuldigingen aan mij konden leveren.

Deze framing kleeft helaas nog steeds aan mij en maakt het voor de fractie moeilijk om nieuwe raadsleden te vinden door mijn voorzitterschap. Daarom treed ik terug: niet omdat ik schuld draag, maar omdat ik de weg vrij wil maken voor nieuwe raadsleden die onbevlekt verder kunnen bouwen aan onze partij.

Mijn grootste teleurstelling was niet de dode rat die op mijn adres werd bezorgd, niet de anonieme bedreigingen vanuit Curaçao en zelfs niet het ontslag van een oud-medewerkster van De Raad Bouw door de gemeente Noordwijk. Het dieptepunt was het afzetten van de wethouder die namens de Partij voor de Inwoners was benoemd – een ordinaire politieke afrekening, uitgevoerd door een meerderheid die meeleefde met VVD en CDA. **Respect voor Charlotte Meiland (Helder)**, die als een van de weinigen haar excuses aanbood voor dit wangedrag.

Ik dank allen die mij door de jaren heen hun vertrouwen hebben gegeven. Ik hoop dat zij die meedingen in de framing van mij door deze **criminelen** op een dag zullen inzien wat er werkelijk is gebeurd: dat ik geen cadeaus ontving, geen deals sloot, maar wel systematisch werd buitengesloten en zwartgemaakt om de corruptie en misstanden van anderen te verbergen. Rest mij de Partij voor de Inwoners veel succes te wensen. Moge zij uitgroeien tot de grootste partij van Noordwijk en een gemeenteraad vormen die écht de inwoners vertegenwoordigt. Een raad die de wensen van de burger centraal stelt, verspilling stopt, eerlijke kansen schept voor de middenstand en niet langer buigt voor een handjevol criminelen en plucheplakkers.

De inwoner van Noordwijk centraal – dat blijft ons kompas.

Paul Brandjes

Voorzitter Partij voor de Inwoners

2.10. De oorspronkelijke brief heeft in de daaropvolgende dagen media-aandacht gegenereerd. Het Leidsch Dagblad, de Weekendkrant, Regio Update, Blik op Noordwijk en de Bollenstreek Omroep hebben een artikel aan deze afscheidsbrief gewijd.

2.11. De PvdI heeft de oorspronkelijke brief na sommatie door Bakker en Van Duin tot verwijdering en rectificatie op 1 september 2025 van haar website verwijderd. Daarbij heeft de PvdI toegezegd te zullen meewerken aan een eventuele rechterlijke veroordeling tot rectificatie van deze brief. Brandjes heeft aan de sommatie geen gehoor gegeven. Daarbij heeft hij zich op het standpunt gesteld dat de inhoud van de oorspronkelijke brief, die hij zowel op persoonlijke titel als in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van DRB stelt te hebben geschreven, valt binnen de grenzen van de vrijheid van meningsuiting.

2.12. Op 30 september 2025 heeft Noordwijk-Transparant onderstaande aangepaste afscheidsbrief van Brandjes op haar website www.noordwijk-transparant.nl geplaatst (hierna: 'de aangepaste brief'). DRD is houder van de desbetreffende domeinnaam.

Herziene afscheidsbrief

Op 27 augustus 2025 schreef ik een afscheidsbrief waarin ik mijn afscheid aankondigde als bestuursvoorzitter van de Partij voor de Inwoners en waarin ik mij uitliet over de bestuurscultuur en verschillende bestuurders binnen de gemeente Noordwijk. Ik sta volledig achter de inhoud van die brief, omdat ik vind dat deze bestuurders zich schuldig hebben gemaakt aan malafide handelingen, en ik dat op mijn eigen manier mag benoemen. Tegelijkertijd heb ik ook begrepen dat sommigen het niet kunnen waardenen wanneer ik het woord 'crimineel' gebruik. Om hier een middenweg te vinden, publiceer ik deze brief opnieuw, zonder het woord 'crimineel', maar met het woord 'maffiapraktijken', aangezien ik vind dat deze bestuurders zich daar schuldig aan maken. Voor zover het nog niet duidelijk genoeg was: de inhoud van de brief is een weergave van mijn persoonlijke ervaring en beleving van de bestuurscultuur in de Noordwijkse politiek.

Afscheidsbrief Paul Brandjes – Partij voor de Inwoners

Voor wie dit leest,

Met dit schrijven leg ik, Paul Brandjes, per 1 september 2025 mijn functie neer als bestuursvoorzitter van de Partij voor de Inwoners.

Ik heb deze partij opgericht met één doel: het ontmaskeren en terugdringen van de in mijn ogen malafide bestuurscultuur binnen de gemeente Noordwijk. Een cultuur die jarenlang in stand werd gehouden door bestuurders als wethouder Van Rijnberk (D66), wethouder Bakker (Puur) en wethouder Van Duin (Puur). Deze bestuurders gebruikten hun macht om raadsleden die hen kritisch volgden, monddood te maken. Zij misbruikten een rapport over 'onderminning' om mij en anderen valselijk te beschuldigen van strafrechtelijk verwijtbare onderminning en maffiapraktijken – een pure afleidingsmanoeuvre om hun eigen duistere praktijken te verhullen.

Hoewel er geen enkel bewijs is van misdragingen mijnerzijds, lieten vrijwel alle raadsleden deze framing passeren. Daarmee koos de meerderheid ervoor om weg te kijken, terwijl juist de genoemde bestuurders zich schuldig maakten aan ernstige misstanden die ik beschouw als maffiapraktijken:

Van Rijnberk liet zichzelf een woning toewijzen (zoals Prof. Van Hoesel concludeerde) en sloot mij als wraak uit bij een openbare aanbesteding rond het Rederijersplein.

Bakker kende eerst een schadevergoeding van zes miljoen euro toe aan een bevriende projectontwikkelaar, om diezelfde ontwikkelaar daarna nóg eens miljoenen te laten verdienen op hetzelfde stuk grond.

Samen met Van Duin regelde Bakker de uiterst verdachte verkoop van grond aan Sedos – een transactie die naar corruptie reikt.

Opvallend genoeg vroeg niemand zich af waarom ik, die eerder projecten als het Palace Hotel realiseerde, al twintig jaar lang niets meer ontwikkelde in Noordwijk. Ondertussen kregen bevriende ontwikkelaars van deze bestuurders wél alle ruimte.

De Partij voor de Inwoners wilde die cultuur doorbreken – en dat is gelukt. Wij hebben ervoor gezorgd dat raadsleden die worden gemangeld door ondermijnende bestuurders voortaan aanspraak kunnen maken op financiële bijstand. Natuurlijk waren Puur, D66 en GL/PvdA tegen deze bescherming – tekenend voor hun ware aard – maar de motie werd toch aangenomen.

Toch blijft de malafide invloed van genoemde bestuurders voelbaar. Een rechterlijke uitspraak dat zij mij zonder wederhoor en zonder feitelijke onderbouwing mochten beschuldigen van maffiapraktijken en als een "onderwereld"-figuur die verantwoordelijk is voor de onderminning van de Noordwijkse politiek, legitimeert hun lasterpraktijken. In datzelfde kader durf ik te stellen: het zijn juist Van Rijnberk, Bakker en Van Duin die zich gedragen als vastgoedmaffia.

Deze framing kleeft helaas nog steeds aan mij en maakt het voor de fractie moeilijk om nieuwe raadsleden te vinden door mijn voorzitterschap. Daarom treed ik terug: niet omdat ik schuld draag, maar omdat ik de weg vrij wil maken voor nieuwe raadsleden die onbevlekt verder kunnen bouwen aan onze partij.

Mijn grootste teleurstelling was niet de dode rat die op mijn adres werd bezorgd, niet de anonieme bedreigingen vanuit Curaçao en zelfs niet het ontslag van een oud-medewerkster van De Raad Bouw door de gemeente Noordwijk. Het dieptepunt was het afzetten van de wethouder die namens de Partij voor de Inwoners was benoemd – een ordinaire politieke afrekening, uitgevoerd door een meerderheid die meeliep met VD en CDA. Respect voor Charlotte Meiland (Helder), die als een van de weinigen haar excuses aanbood voor dit wangedrag.

Ik dank allen die mij door de jaren heen hun vertrouwen hebben gegeven. Ik hoop dat zij die meedingen in de framing van mij door deze bestuurders op een dag zullen inzien wat er werkelijk is gebeurd: dat ik geen cadeaus ontving, geen deals sloot, maar wél systematisch werd buitengesloten en zwartgemaakt om de corruptie en misstanden van anderen te verbergen.

Rest mij de Partij voor de Inwoners veel succes te wensen. Moge zij uitgroeien tot de grootste partij van Noordwijk en een gemeenteraad vormen die écht de inwoners vertegenwoordigt. Een raad die de wensen van de burger centraal stelt, verspilling stopt, eerlijke kansen schept voor de middenstand en niet langer buigt voor een handjevol plucheplakkers.

De inwoner van Noordwijk centraal – dat blijft ons kompas.

Paul Brandjes

Voorzitter Partij voor de Inwoners

2.13. De advocaat van Bakker en Van Duin heeft DRD, houder van de domeinnaam www.noordwijk-transparant.nl, bij brief van 1 oktober 2025 gesommeerd de aangepaste brief van de website van Noordwijk-Transparant te verwijderen en een rectificatie te plaatsen. DRD heeft aan deze sommatie geen gehoor gegeven.

3. Het geschil

3.1. Bakker en Van Duin vorderen – zakelijk weergegeven – bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. gedaagden hoofdelijk te veroordelen de oorspronkelijke en de aangepaste brief onmiddellijk van ieder analoog of digitaal medium te verwijderen en verwijderd te houden;
- II. gedaagden te bevelen onmiddellijk althans binnen twee dagen na betekening van dit vonnis gedurende een periode van twee weken onderstaande rectificatietekst te (doen) plaatsen op de homepage van de websites van Noordwijk-Transparant en de PvdI:

"Rectificatie op last van de rechter

De rechter van de rechtbank Den Haag heeft mij bevolen de volgende mededeling te doen. In mijn afscheidsbrief van 27 augustus 2025, waarin ik mijn vertrek als bestuursvoorzitter van de Partij voor de Inwoners aankondigde, en in de aangepaste versie van die brief, die ik op 30 september 2025 heb gepubliceerd onder de titel "Herziene afscheidsbrief", heb ik mij schuldig gemaakt aan ernstige beschuldigingen en verdachtmakingen aan het adres van de heren Hans Bakker en Gerben van Duin. Ik beschuldigde beide heren van strafbare handelingen, malafide handelingen en corruptie. In de oorspronkelijke brief noemde ik hen "criminelen". In de aangepaste brief heb ik hen beschuldigd van "maffiapraktijken" en hen betiteld als "vastgoedmaffia". De rechter heeft geoordeeld dat deze uitlatingen, in beide versies van de brief, ongegrond en onjuist zijn. Daarom ben ik veroordeeld mijn uitlatingen hierbij te rectificeren."

- III. gedaagden te bevelen binnen 24 uur na betekening van dit vonnis een overzicht te verstrekken van alle media en/of andere partijen aan wie zij een afschrift van de oorspronkelijke brief en/of de aangepaste brief hebben gestuurd;
- IV. gedaagden te bevelen binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de onder II bedoelde rectificatie te sturen aan alle media en/of andere partijen aan wie zij de

oorspronkelijke brief en/of de aangepaste brief hebben gestuurd en die over de inhoud daarvan hebben bericht en/of een link hebben geplaatst naar een of beide brieven, waaronder maar niet beperkt tot het Leidsch Dagblad, de Weekendkrant, Regio Update, Blik op Noordwijk en de Bollenstreek Omroep;

- V. gedaagden te verbieden in de toekomst via welk medium of kanaal dan ook feitelijk onjuiste en/of lasterlijke uitlatingen over Bakker en Van Duin te doen, meer in het bijzonder door hen als ‘criminelen’, ‘vastgoedmaffia’ of ‘corrupt’ aan te duiden dan wel hen te beschuldigen van ‘maffiapraktijken’;

een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met hoofdelijke veroordeling van gedaagden in de proces- en nakosten.

3.2. Daartoe voeren Bakker en Van Duin – samengevat – aan dat gedaagden met de inhoud van de oorspronkelijke brief en de aangepaste brief hun door artikel 8 EVRM beschermde eer en goede naam hebben geschonden en daarmee onrechtmatig jegens hen hebben gehandeld. De in de beide brieven gedane uitlatingen vinden volgens Bakker en Van Duin geen rechtvaardiging in de vrijheid van meningsuiting. Daarbij merken Bakker en Van Duin op dat in de beide brieven zonder enige noodzaak ernstige strafrechtelijk getinte beschuldigingen jegens hen worden geuit, die geen steun vinden in de feiten maar wel door een voormalig bestuurder van een politieke partij en lokaal bekend persoon als feiten zijn gepresenteerd. Daarbij gaat het om beschuldigingen van machtsmisbruik, ondermijning, maffiapraktijken, laster, corruptie en het creëren van een malafide bestuurscultuur. Met de publicatie en verspreiding van de beide brieven op een wijze waarmee een groot publiek is bereikt, wordt volgens Bakker en Van Duin niet beoogd een maatschappelijke misstand aan de kaak te stellen. Volgens Bakker en Van Duin hebben deze brieven uitsluitend als doel het nemen van wraak voor de beweringen die volgens Brandjes in het document ten onrechte over hem worden gedaan en in welk verband de rechtbank op 12 maart 2025 in zijn nadeel heeft beslist. Bakker en Van Duin stellen dat een ongeschonden reputatie voor hen in hun huidige hoedanigheid van respectievelijk ondernemer en lokaal politicus van groot belang is en dat zij om die reden een spoedeisend belang hebben bij de gevorderde voorzieningen. Ook beogen Bakker en Van Duin – zoals ter zitting toegelicht – in deze procedure een lans te breken voor lokale politici die met vergelijkbare beschadigende beschuldigingen en intimidaties het politieke werk onmogelijk wordt gemaakt.

3.3. Gedaagden voeren verweer, dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

4. De beoordeling van het geschil

4.1. Vooropgesteld wordt dat bij de vraag of gedane uitlatingen onrechtmatig zijn twee grondrechten aan de orde zijn: aan de ene kant het door artikel 7 Grondwet en artikel 10 EVRM beschermde recht op vrijheid van meningsuiting van degene die de uitlatingen doet en aan de andere kant het door artikel 10 Grondwet en artikel 8 EVRM beschermde recht op eerbiediging van de eer en goede naam van degene op wie de uitlatingen betrekking hebben. Tussen deze fundamentele rechten bestaat geen rangorde. Bij een botsing van deze rechten moet per geval door een belangafweging aan de hand van de omstandigheden van het geval worden bepaald welk grondrecht in die specifieke situatie zwaarder moet wegen. Deze toetsing moet in één keer gebeuren, waarbij het oordeel dat één van beide rechten gelet op alle relevante omstandigheden zwaarder weegt dan het andere recht meebrengt dat de inbreuk op het andere recht voldoet aan het noodzakelijkheidsvereiste van artikel 10 lid 2 EVRM dan

wel van artikel 8 lid 2 EVRM. Het recht op vrijheid van meningsuiting kan op grond van artikel 10 lid 2 EVRM slechts worden beperkt indien dit bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen. Van een dergelijke beperking is sprake indien de uitlatingen onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek.

4.2. Het belang van Brandjes is erin gelegen dat hij zich in zijn hoedanigheid van (voormalig) bestuursvoorzitter van de PvdI en/of vanuit zijn functies bij DRB en DRD en/of als inwoner van de gemeente Noordwijk in het openbaar kritisch moet kunnen uitlaten over de bestuurscultuur binnen de gemeente Noordwijk en het functioneren van (voormalig) wethouders van die gemeente, terwijl het belang van Bakker en Van Duin erin is gelegen dat zij niet lichtvaardig worden blootgesteld aan verwijten en/of verdachtmakingen die hun eer en goede naam schaden.

4.3. In de rechtspraak is een niet-limitatieve catalogus van omstandigheden geformuleerd die in de te maken belangenafweging betrokken kunnen worden (vgl. HR 24 juni 1983, ECLI:NL:HR:1983:AD2221). Voor de onderhavige zaak acht de voorzieningenrechter de volgende omstandigheden van belang:

- de aard van de uitlatingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie deze uitlatingen betrekking hebben;
- de ernst – gezien vanuit het algemeen belang – van de misstanden die door middel van de uitlatingen aan de kaak worden gesteld (*debate of general interest*);
- de mate waarin de uitlatingen steun vinden in de feiten ten tijde van de uitlatingen. In dit kader is het van belang een onderscheid te maken tussen feitelijke beweringen en waardeoordelen. Bij feitelijke beweringen speelt de vraag of er voldoende steun in de feiten te vinden is per definitie een rol, terwijl dat bij waardeoordelen – afhankelijk van het specifieke geval – niet of in mindere mate aan de orde is;
- de totstandkoming en inkleding van de uitlatingen, gezien in verhouding tot de hiervoor bedoelde omstandigheden;
- het eerdere gedrag van de betrokken persoon/personen, waaronder de mate waarin deze zelf de publiciteit heeft/hebben gezocht (*prior conduct*);
- de aard en het bereik van het medium waarin de uitlatingen zijn gedaan.

4.4. Brandjes heeft mede uit naam van DRB twee afscheidsbrieven geschreven: de oorspronkelijke en de aangepaste afscheidsbrief. De oorspronkelijke afscheidsbrief is inmiddels door de PvdI van haar website verwijderd. De aangepaste afscheidsbrief staat nog op de website van Noordwijk-Transparant. In de oorspronkelijke afscheidsbrief spreekt Brandjes over een criminele bestuurscultuur binnen de gemeente Noordwijk en houdt hij Bakker, Van Duin en Van Rijnberk, die hij daarbij aanduidt als ‘criminelen’, verantwoordelijk voor het in stand houden van die bestuurscultuur. In dat kader benoemt Brandjes een aantal specifieke ‘misstanden/criminele gedragingen’, waaraan de volgens hem criminele Bakker, Van Duin en Van Rijnberk zich schuldig hebben gemaakt. In deze brief presenteert Brandjes zijn aantijgingen als feitelijke beweringen. In de aangepaste afscheidsbrief kwalificeert Brandjes de bestuurscultuur binnen de gemeente Noordwijk als ‘malafide’ en beschuldigt hij Bakker, Van Duin en Van Rijnberk van een aantal specifieke ‘malafide handelingen/ernstige misstanden’, die hij aanduidt als ‘maffiapraktijken’. Bakker, Van Duin en Van Rijnberk gedragen zich volgens Brandjes als ‘vastgoedmaffia’. In de aangepaste afscheidsbrief wijst Brandjes er expliciet op dat deze brief een weergave behelst van zijn ‘persoonlijke ervaring en beleving van de bestuurscultuur in de Noordwijkse politiek’ en dat Bakker, Van Duin en Van Rijnberk zich schuldig hebben gemaakt aan ‘ernstige misstanden die ik beschouw als

maffiapraktijken'. In de beide brieven beschuldigt Brandjes Bakker en Van Duin tevens van tegen hem gerichte lasterpraktijken.

4.5. De voorzieningenrechter zal hierna beoordelen of de in overwegende mate als waardeoordelen gepresenteerde uitlatingen van Brandjes in de aangepaste afscheidsbrief jegens Bakker en Van Duin onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 BW. Is dit het geval, dan betekent dit dat de uitlatingen van Brandjes in de oorspronkelijke afscheidsbrief eveneens onrechtmatig zijn. Het gaat hierbij immers om zwaardere beschuldigingen, die bovendien als feiten door Brandjes zijn gepresenteerd, en waarvan voorshands voldoende aannemelijk is dat die verdergaand ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer van Bakker en Van Duin dan de door Brandjes overwegend als waardeoordelen gepresenteerde uitlatingen in de aangepaste afscheidsbrief.

4.6. De aangepaste afscheidsbrief is een open brief waarin Brandjes bekend maakt dat hij per 1 september 2025 terugtreedt als bestuursvoorzitter van de PvdI. Als reden hiervoor geeft Brandjes dat het door zijn voorzitterschap voor de PvdI-fractie moeilijk is om nieuwe raadsleden te vinden. Dit is volgens Brandjes een gevolg van het feit dat hij in het document door Bakker, Van Duin en Van Rijnberk is beschuldigd van 'maffiapraktijken' en is neergezet als een 'onderwereld-figuur die verantwoordelijk is voor de ondermijning van de Noordwijkse politiek'. In de aangepaste afscheidsbrief stelt Brandjes dat deze beschuldigingen aan zijn adres uitsluitend dienen om 'de corruptie en misstanden van anderen [lees: Bakker, Van Duin en Van Rijnberk] te verbergen'. Het zijn volgens Brandjes juist Bakker, Van Duin en Van Rijnberk die een malafide bestuurscultuur in Noordwijk hebben gecreëerd en in stand houden en die beschuldiging onderbouwt Brandjes aan de hand van een drietal in zijn ogen 'ernstige misstanden' die hij beschouwt als 'maffiapraktijken'. Ook beschuldigt hij Bakker, Van Duin en Van Rijnberk van tegen hem gerichte 'lasterpraktijken'.

4.7. Met zijn op de persoon gerichte uitlatingen trekt Brandjes de integriteit van deze drie oud-wethouders van de gemeente Noordwijk publiekelijk in twijfel. Brandjes doet dit door middel van een open brief, waarvan hij wist en in ieder had moeten weten dat deze zowel lokaal als regionaal de nodige aandacht zou krijgen, hetgeen ook daadwerkelijk is gebeurd. Brandjes is immers door zijn voorzitterschap van de PvdI en zijn functies bij DRB en DRD zowel lokaal als regionaal een bekend figuur. Daarbij komt dat in Noordwijk al meerdere decennia sprake is van onenigheden tussen vastgoedondernemers en Noordwijkse politici, waarbij de inzet van lokale en regionale pers niet wordt geschuwd. Vanwege zijn functie als bestuursvoorzitter van de PvdI en de kennis van zaken en ervaring die Brandjes daardoor heeft van c.q. met de lokale politiek van Noordwijk, zullen zijn uitlatingen over de bestuurscultuur binnen de gemeente Noordwijk en het functioneren van (voormalig) lokale politici, ook als deze als waardeoordelen worden gepresenteerd, door het lezerspubliek eerder voor waar worden aangenomen dan wanneer dergelijke uitlatingen worden gedaan door een willekeurige derde. Nu integer handelen geldt als een van de belangrijkste kerncompetenties van een politicus, is voorshands voldoende aannemelijk dat Bakker en Van Duin zowel in privé als in hun huidige functies van respectievelijk zelfstandig ondernemer en wethouder in de gemeente Kaag en Braassem negatieve gevolgen ondervinden van de uitlatingen die Brandjes in de aangepaste afscheidsbrief over hen heeft gedaan. Onder die omstandigheden mag, ondanks dat Brandjes zijn uitlatingen over Bakker, Van Duin en Van Rijnberk in de aangepaste brief als waardeoordelen presenteert en die uitlatingen personen betreffen die een publieke functie hebben bekleed c.q. bekleden, van Brandjes worden verlangd dat hij voldoende aannemelijk maakt dat de door hem benoemde misstanden voldoende steun vinden in het beschikbare

feitenmateriaal. Brandjes is daarin naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet geslaagd. Daartoe wordt het volgende overwogen.

4.8. Volgens Brandjes regelde Bakker samen met Van Duin ‘de uiterst verdachte verkoop van grond aan Sedos – een transactie die naar corruptie riekt’. Het gaat hierbij om de onderhandse verkoop door de gemeente Noordwijk aan Sedos van een perceel grond aan de Van de Mortelstraat te Noordwijk (project Rederijkersplein). Deze verkoop heeft plaatsgevonden bij een op 27 december 2016 gesloten overeenkomst en nadere overeenkomst. Brandjes leidt uit de via Wob/Woo-verzoeken verkregen koopovereenkomst, de nadere koopovereenkomst en tussen Sedos en de gemeente Noordwijk gevoerde e-mailcorrespondentie af dat is voorzien in een constructie om de betaling door Sedos van omzetbelasting over de grond te ontwijken en een aanbestedingsplicht te omzeilen. Dit is naar de mening van Brandjes corrupt en frauduleus. In de koopovereenkomst is vastgelegd dat de verkochte grond geen bouwterrein betreft, waardoor geen omzetbelasting maar enkel overdrachtsbelasting verschuldigd is. Uit de nadere overeenkomst, waarin in de overeenkomst geen melding wordt gemaakt, blijkt volgens Brandjes dat er op 27 december 2016 wel degelijk bouwplannen waren en dat er dus sprake was van de verkoop van een bouwterrein. Hierdoor is volgens Brandjes de fiscus willens en wetens misleid en dit wordt volgens hem bevestigd door de e-mailcorrespondentie die tussen Sedos en de gemeente Noordwijk is gevoerd. Meer in het bijzonder wijst Brandjes op een e-mail van Sedos aan de gemeente Noordwijk van 18 november 2016 (met Bakker in de cc), waaruit blijkt van de bestaande bouwplannen. Daarnaast blijkt volgens Brandjes uit de in de nadere overeenkomst neergelegde afspraken dat wel degelijk sprake was van een aanbestedingsplicht, omdat wordt voldaan aan alle criteria van een overheidsopdracht voor werken. Hierdoor is volgens hem DRB als andere serieuze gegadigde voor dit project benadeeld.

4.9. Vooropgesteld wordt dat het Brandjes uit hoofde van zijn recht op vrijheid van meningsuiting vrijstaat om publiekelijk ter discussie te stellen of met de verkoop van het bewuste perceel grond aan Sedos omzetbelasting is ontdoken en/of een aanbestedingsplicht is omzeild. Als hetgeen Brandjes stelt juist is, hetgeen Bakker en Van Duin hebben betwist, is immers sprake van een misstand waaraan vanuit het oogpunt van het algemeen belang richtbaarheid gegeven mag worden. Het staat Brandjes eveneens vrij om er publiekelijk op te wijzen dat Bakker en Van Duin als toenmalige wethouders voor die transactie bestuurlijke verantwoordelijkheid dragen. Dat is immers feitelijk juist. Brandjes hanteert echter een andere insteek: hij stelt dat Bakker de verkoop van de grond aan Sedos samen met Van Duin heeft ‘geregeld’. Met het gebruik van de term ‘regelen’ suggereert Brandjes een directe en verdergaande betrokkenheid van Bakker en Van Duin bij de totstandkoming van de verkoop van de grond. Voor het bestaan van die directe betrokkenheid kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter in het door Brandjes gepresenteerde feitenmateriaal onvoldoende steun worden gevonden. Uit de overeenkomst en de nadere overeenkomst blijkt van die directe betrokkenheid niet en ook in de overgelegde e-mailcorrespondentie tussen Sedos en de gemeente Noordwijk kunnen hiervoor geen duidelijke aanwijzingen worden gevonden. Uit deze e-mails blijkt immers niet dat Bakker en/of Van Duin op enig moment rechtstreeks met Sedos over de (opzet van de) verkoop van de grond hebben/heeft gecommuniceerd. Het enkele feit dat één e-mail over de verkoop in cc aan Bakker is verstuurd (zie hiervoor) is volstrekt onvoldoende om te kunnen concluderen dat Bakker en Van Duin de verkoop hebben ‘geregeld’, temeer nu Bakker en Van Duin dit gemotiveerd hebben weersproken. Hierbij tekent de voorzieningenrechter nog aan dat Brandjes het vermeende ontduiken van omzetbelasting bij de fiscus aan de orde kan stellen. In zoverre staat hem dus een alternatieve

mogelijkheid ter beschikking om tegen de volgens hem corrupte grondtransactie op te komen, zonder daarbij Bakker en Van Duin op voorhand persoonlijk in diskrediet te brengen.

4.10. De tweede door Brandjes gestelde misstand die volgens hem te beschouwen valt als maffiapraktijk en die Brandjes aanvoert ter onderbouwing van het bestaan van een malafide bestuurscultuur is in de aangepaste afscheidsbrief als volgt beschreven: *'Bakker kende eerst een schadevergoeding van zes miljoen toe aan een bevriende projectontwikkelaar, om diezelfde ontwikkelaar daarna nóg eens miljoenen te laten verdienen op hetzelfde stuk grond'*. Met deze uitlating wekt Brandjes onmiskenbaar de suggestie dat sprake is van belangenverstrengeling omdat Bakker op ondoorzichtige wijze zou hebben bewerkstelligd dat zonder dat hieraan een rechterlijke procedure vooraf is gegaan aan een bevriende projectontwikkelaar (Van Rhijn Bouw B.V.) een buitenproportioneel hoge schadevergoeding van 6 miljoen euro is toegekend. Ook ten aanzien van deze gestelde misstand geldt dat het Brandjes op grond van zijn recht op vrijheid van meningsuiting vrijstaat om de betaling van voormeld bedrag aan Van Rhijn Bouw publiekelijk ter discussie te stellen. Ook voor wat betreft deze vermeende misstand geldt dat Brandjes een verdergaande betrokkenheid van Bakker suggereert dan die voortvloeit uit zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid als wethouder. Het is aan Brandjes om aannemelijk te maken dat de door hem gestelde belangenverstrengeling voldoende steun vindt in het beschikbare feitenmateriaal. Brandjes slaagt daarin ten aanzien van deze vermeende misstand evenmin. Bakker en Van Duin hebben gemotiveerd toegelicht dat het aan Van Rhijn Bouw betaalde bedrag van 6 miljoen euro betrekking heeft op het niet betaalde deel van de koopsom voor een perceel grond dat de gemeente Noordwijk al in 2001 van Van Rhijn Bouw had gekocht. Volgens Bakker en Van Duin diende het resterende deel van de koopsom uiterlijk in 2006 betaald te worden. Het openstaande bedrag is volgens hen uiteindelijk in 2014 betaald omdat langer wachten de gemeente Noordwijk uiteindelijk meer zou hebben gekost. In de gemeenteraad zijn volgens Bakker en Van Duin vragen over deze betaling gesteld en beantwoord en ook hebben meerdere externe bureaus het dossier bekeken. Uit dit alles blijkt volgens Bakker en Van Duin dat de betaling van het bedrag van 6 miljoen euro in overeenstemming met wet- en regelgeving heeft plaatsgevonden. Daarnaast hebben Bakker en Van Duin toegelicht dat Van Rhijn Bouw uit hoofde van een eerdere overeenkomst beschikte over een bouwclaim om het door de gemeente Noordwijk gekochte perceel te bebouwen. Voorts hebben Bakker en Van Duin aangevoerd dat Bakker voor zijn aantreden als wethouder zakelijk contact met Van Rhijn Bouw heeft gehad, dat hij dit contact direct bij zijn aantreden heeft gemeld en dat hij zich niet inhoudelijk met de onderhandelingen met Van Rhijn Bouw over het te betalen bedrag heeft bemoeid. Brandjes heeft onvoldoende feiten aangedragen waaruit kan worden geconcludeerd dat in weerwil van de betwisting ter zake niettemin sprake is geweest van een (mogelijke) misstand die te beschouwen valt als een aan Bakker aan te rekenen (vastgoed)maffiapraktijk.

4.11. De derde door Brandjes gestelde misstand die in de aangepaste afscheidsbrief aan de orde wordt gesteld, betreft enkel Van Rijnberk. Volgens Brandjes heeft Van Rijnberk destijds als raadslid bewerkstelligd dat hem in een bouwproject van aannemer Van der Wiel Bouw B.V. een woning is toegewezen. Van Rijnberk is in deze kortgedingprocedure geen partij. Echter ook als het (in deze procedure niet betwiste) verwijt dat Brandjes aan het adres van Van Rijnberk maakt terecht is en ervan uit moet worden gegaan dat Brandjes deze misstand in de door hem gehanteerde bewoordingen publiekelijk aan de orde heeft mogen stellen, rechtvaardigt enkel deze misstand niet de conclusie dat binnen de gemeente Noordwijk sprake is van een malafide bestuurscultuur. Nu Brandjes bovendien niet heeft doen blijken van enige betrokkenheid van Bakker en Van Duin bij deze vermeende misstand, rechtvaardigt die

misstand sowieso niet de uitlating dat Bakker en Van Duin zich schuldig maken aan ernstige misstanden die als (vastgoed)maffiapraktijken te beschouwen zijn.

4.12. Brandjes stelt in zijn aangepaste afscheidsbrief tenslotte dat Bakker en Van Duin zich jegens hem schuldig maken aan laster. Volgens Brandjes hebben Bakker en Van Duin misbruik gemaakt van het document om hem en anderen valselijk te beschuldigen van strafrechtelijk verwijtbare ondermijning en maffiapraktijken. Ook deze beschuldiging van Brandjes vindt onvoldoende steun in de feiten. De voorzieningenrechter neemt hierbij het vonnis van 12 maart 2025 als uitgangspunt. Hierin heeft rechtbank geoordeeld dat de opdracht tot het opmaken van het document bevoegdlijk is gegeven door Rijpstra. Daarbij heeft de rechtbank vastgesteld dat het document was bedoeld voor interne beraadslaging en dat het niet door Rijpstra en evenmin door Bakker en/of Van Duin in de openbaarheid is gebracht. Het document is volgens de rechtbank uiteindelijk op verzoek van Brandjes en Salman openbaar gemaakt. Weliswaar is het document mede tot stand gekomen op basis van uitlatingen van onder meer Bakker en Van Duin over mogelijke integriteitsschendingen en ondermijning van de lokale democratie, maar volgens de rechtbank verdienen dergelijke uitlatingen een hoge mate van bescherming vanwege het grote maatschappelijke belang dat is gediend met het bestrijden van integriteitsschendingen en ondermijning van de lokale democratie. Uit het oordeel van de rechtbank volgt dat voor zover Brandjes en/of DRB in het document in verband wordt/worden gebracht met wat Brandjes aanduidt als ondermijning en maffiapraktijken, Bakker en Van Duin daarvan geen verwijt kan worden gemaakt. Evenmin is door Brandjes aannemelijk gemaakt dat Bakker en/of Van Duin hem en/of DRB op enig ander moment publiekelijk hebben beschuldigd dan wel in verband hebben gebracht met ondermijning en maffiapraktijken. Het is dan ook uitdrukkelijk niet zo dat, zoals Brandjes lijkt te menen, hij Bakker en Van Duin publiekelijk (ongefundeerd) van maffiapraktijken mag beschuldigen omdat zij datzelfde ten opzichte van hem hebben gedaan. Voor zover Brandjes stelt dat het op 18 maart 2025 door PUUR op haar Facebook-pagina geplaatste bericht jegens hem en/of DRB kwalificeert als laster, kan hij daarin niet worden gevolgd. Daartoe is redengevend dat dit bericht naar voorshands oordeel een voldoende deugdelijke samenvatting behelst van het op 12 maart 2025 door de rechtbank gegeven oordeel.

4.13. De hiervoor vermelde omstandigheden afwegend is de voorzieningenrechter van oordeel dat de door Brandjes over Bakker en Van Duin in de aangepaste afscheidsbrief gedane uitlatingen, ondanks dat deze zijn gepresenteerd als waardeoordelen, bij gebreke van een deugdelijke feitelijke onderbouwing jegens hen nodeloos diffamerend en dus onrechtmatig zijn. Zulks geldt daarmee eveneens voor de in de oorspronkelijke afscheidsbrief over Bakker en Van Duin gedane uitlatingen. Dit heeft tot gevolg dat het recht van Brandjes op vrijheid van meningsuiting moet wijken ter bescherming van het recht op bescherming van de eer en goede naam van Bakker en Van Duin.

4.14. Gedaagden zullen worden veroordeeld om de aangepaste afscheidsbrief binnen 24 uur na betekening van dit vonnis in zijn geheel te verwijderen van de website van Noordwijk-Transparant. Er kan vanwege het feit dat de beschuldigingen aan het adres van Bakker, Van Duin en Van Rijnberk de kernboodschap van de beide brieven vormen, niet worden volstaan met een gedeeltelijke verwijdering of aanpassing van de inhoud. Daarnaast zullen gedaagden worden veroordeeld om – zoals onder I gevorderd – zowel de oorspronkelijke afscheidsbrief als de aangepaste afscheidsbrief verwijderd te houden van welk medium dan ook. Gedaagden zullen tevens worden veroordeeld om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis onderstaande rectificatietekst te (laten) plaatsen op de homepage van de websites van Noordwijk-Transparant en de PvdI. De omstandigheid dat Brandjes inmiddels geen

bestuursvoorzitter meer is van de PvdI staat aan deze veroordeling niet in de weg. De PvdI heeft immers schriftelijk toegezegd aan rectificatie te zullen meewerken.

“Rectificatie op last van de voorzieningenrechter

De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag heeft mij bij vonnis van 5 november 2025 bevolen de volgende mededeling te doen. In mijn afscheidsbrief van 27 augustus 2025, waarin ik mijn vertrek als bestuursvoorzitter van de Partij voor de Inwoners aankondigde, heb ik Hans Bakker en Gerben van Duin, beiden oud-wethouder van de gemeente Noordwijk, beschuldigd van ernstige misstanden/criminele gedragingen en heb ik hen ‘criminelen’ genoemd. In mijn aangepaste afscheidsbrief, die ik op 30 september 2025 heb gepubliceerd met de aanhef “Herziene afscheidsbrief”, heb ik Hans Bakker en Gerben van Duin beschuldigd van malafide handelingen/ernstige misstanden die ik heb aangemerkt als maffiapraktijken en heb ik hen ‘vastgoedmaffia’ genoemd. De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat deze uitslatingen onrechtmatig zijn, met name vanwege het feit dat zij onvoldoende steun vinden in de feiten, en om die reden door mij dienen te worden gerectificeerd.”

4.15. De vordering onder III, die ertoe strekt gedaagden te veroordelen om een overzicht te verstrekken van alle media en/of partijen aan wie een afschrift van de oorspronkelijke en/of de aangepaste brief is verstrekt, zal bij gebrek aan belang worden afgewezen. Van de zijde van gedaagden is ter zitting desgevraagd bevestigd dat uitsluitend het Leidsch Dagblad, de Weekendkrant, Blik op Noordwijk, Regio Update en de Bollenstreek Omroep over de brieven hebben gepubliceerd. Er is, mede gelet op de tijd die inmiddels sinds het opstellen door Brandjes van de brieven is verstreken en het ontbreken van meer of andere publicaties over deze brieven, dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat gedaagden de brieven aan meer of andere partijen/media hebben verstuurd.

4.16. Gedaagden zullen worden veroordeeld om de hiervoor weergegeven rectificatietekst binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te sturen aan het Leidsch Dagblad, de Weekendkrant, Blik op Noordwijk, Regio Update en de Bollenstreek Omroep, zulks met afschrift van het desbetreffende bericht aan de advocaten van Bakker en Van Duin.

4.17. De vordering tot het opleggen van een verbod aan gedaagden om zich in de toekomst op de thans als onrechtmatig geoordeelde wijze over Bakker en van Duin uit te laten, is niet toewijsbaar. Een dergelijke veroordeling vormt een te grote inbreuk op het recht op vrijheid van meningsuiting. Dit laat uiteraard onverlet dat dergelijke uitslatingen over Bakker en Van Duin in de toekomst uitsluitend mogen worden gedaan indien zij voldoende steun vinden in de feiten.

4.18. Oplegging van een dwangsom, als stimulans tot nakoming van hiervoor bedoelde uit te spreken veroordelingen, is aangewezen.

4.19. Gedaagden zijn in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van Bakker en Van Duin worden begroot op:

- dagvaarding	€	144,47
- griffierecht	€	331,--
- salaris advocaat	€	1.107,--
- nakosten	€	178,-- (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)

Totaal € 1.760,47

4.20. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. veroordeelt gedaagden om de aangepaste afscheidsbrief binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te verwijderen van de website van Noordwijk-Transparant;

5.2. veroordeelt gedaagden om zowel de oorspronkelijke als de aangepaste afscheidsbrief verwijderd te houden van ieder analoog of digitaal medium, waaronder begrepen publicaties, websites, sociale media, (digitale) archieven en mailinglijsten;

5.3. veroordeelt gedaagden om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis onderstaande rectificatietekst te (laten) plaatsen op de homepage van de websites van Noordwijk-Transparant en de PvdI:

“Rectificatie op last van de voorzieningenrechter

De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag heeft mij bij vonnis van 5 november 2025 bevolen de volgende mededeling te doen. In mijn afscheidsbrief van 27 augustus 2025, waarin ik mijn vertrek als bestuursvoorzitter van de Partij voor de Inwoners aankondigde, heb ik Hans Bakker en Gerben van Duin, beiden oud-wethouder in de gemeente Noordwijk, beschuldigd van ernstige misstanden/criminele gedragingen en heb ik hen ‘criminelen’ genoemd. In mijn aangepaste afscheidsbrief, die ik op 30 september 2025 heb gepubliceerd met de aanhef “Herziene afscheidsbrief”, heb ik Hans Bakker en Gerben van Duin beschuldigd van malafide handelingen/ernstige misstanden die ik heb aangemerkt als maffiapraktijken en heb ik hen ‘vastgoedmaffia’ genoemd. De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat deze uitlatingen onrechtmatig zijn, met name vanwege het feit dat zij onvoldoende steun vinden in de feiten, en om die reden door mij dienen te worden gerectificeerd.”

5.4. veroordeelt gedaagden om de hiervoor weergegeven rectificatietekst binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te sturen aan het Leidsch Dagblad, de Weekendkrant, Blik op Noordwijk, Regio Update en de Bollenstreek Omroep, zulks met afschrift van het desbetreffende bericht aan de advocaten van Bakker en Van Duin;

5.5. bepaalt dat gedaagden hoofdelijk een dwangsom verbeuren van € 10.000,-- voor iedere dag waarop zij in gebreke blijven te voldoen aan de veroordelingen onder 5.1 tot en met 5.4, met een maximum van in totaal € 200.000,--;

5.6. veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de proceskosten van Bakker en Van Duin ad € 1.760,47, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe. Als gedaagden niet tijdig aan de veroordelingen voldoen en het vonnis daarna wordt betekend, dan moeten zij € 92,-- extra betalen, plus de kosten van betekening;

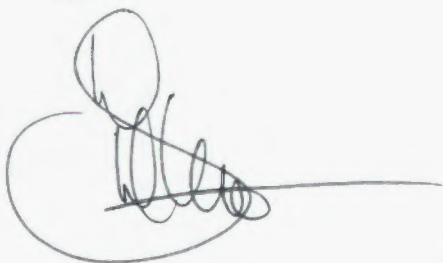
5.7. veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 Burgerlijk Wetboek over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn voldaan;

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.9. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. D.R. Glass en in het openbaar uitgesproken op 5 november 2025.

mw



Voor ~~grosse~~ / afschrift

5 NOV. 2025

De griffier,

