

Aan College van B&W van de Gemeente Noordwijk

Postbus 298

2200AG Noordwijk

per mail: [REDACTED] I I

Noordwijk, 22 april 2021

Geachte burgemeester, geachte wethouders,

Betreft: zienswijze op het dubieuze rapport "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk", gedateerd 19-12-2018

Ik dien n.a.v. uw brief van 30 maart jl. een zienswijze in op het rapport dat samengesteld is in opdracht van en geaccepteerd en verspreid is door oud-burgemeester J. Rijpstra, gedateerd 19 december 2018 en dat blijkbaar WOB baar is door het handelen van Rijpstra en/of de verspreider van het rapport bij de provincie.

Ik ben werkelijk verbijsterd dat de burgemeester het zeer dubieuze rapport verspreid heeft, o.a. naar het Regionaal Informatie en Expertise Centrum, dat zich bezighoudt met criminele ondermijning. Het is te bizar voor woorden dat een groot aantal Noordwijkse (oud)-raadsleden en wethouders en gerenommeerde instellingen en bedrijven en zelfs journalisten en een politieke partij door de burgemeester en opsteller(s) van het rapport geassocieerd worden met de onderwereld.

Deze zienswijze laat onverlet dat ik mij vrij voel om ook juridische stappen te ondernemen voor smaad en laster en ernstige schending van mijn privacy rechten en overtreding van de AVG tegen J. Rijpstra, de samensteller(s) en betrokkenen, de Gemeente Noordwijk en wellicht ook oud wethouder Van Rijnberk die het rapport op dubieuze wijze in zijn bezit heeft gekregen en reeds verspreid heeft bij provinciebestuurders en woordvoerders van de provincie. Door verspreiding van de privacy gevoelige gegevens, zijn de verwerkte gegevens voor een ander doel gebruikt.

Leugens en feitelijke onjuistheden

Onder ondermijning van de democratie verstaat de opsteller(s) van het rapport de bestuur situatie waarin de onderwereld de macht krijgt over de bovenwereld. Dit is een bizarre en infame beschuldiging van alle betrokkenen die zich hieraan zouden hebben schuldig gemaakt. Lees ik niet elke dag, dat enige tientallen Noordwijkers en ik lid zouden zijn van de onderwereld. **Pure smaad en laster!!**

Het rapport staat vol met aannames, insinuaties, roddels, leugens en feitelijke onjuistheden over enige tientallen bekende Noordwijkers en mijzelf. En geen concrete voorbeelden m.b.t. mijn persoon. Omdat ik het rapport alleen even vluchtig op het gemeentehuis heb mogen inzien, maar

geen kopie gekregen heb, zal ik mij nu vooralsnog moeten beperken tot enkele onjuistheden en leugens die mij persoonlijk betreffen en die ik heb kunnen onthouden na lezing van het rapport:

1. Pag. 3. : "De portefeuille RO was van 1986-2002 onafgebroken in handen van een CDA wethouder. Diverse prominente CDA- kopstukken wisten elkaar te vinden op belangrijke dossiers en maakten daar de beslissingen". En op pag. 10: "Vanaf 1986 tot tenminste 1998 wordt het College zowel van binnenuit als van buitenaf grotendeels beheerst door het CDA. Van buitenaf door een consortium van lokale prominenten" Vervolgens wordt o.a. mijn naam genoemd. Dit is feitelijk onzin. Ik was in die periode totaal niet politiek actief. Ik was commissie lid van 2002-2006 en raadslid van 2010-2014. Er wordt dan ook geen enkel concreet voorbeeld genoemd van mijn persoonlijke bemoeienis in de periode 1986 -2002. (en daarna ook niet trouwens)
2. De democratie in het lokaal bestuur van Noordwijk zou, aldus de opsteller, de afgelopen jaren ernstig ondermijnd zijn door vele uitingen van smaad en laster. Hij noemt geen enkel voorbeeld waarbij ondergetekende betrokken is. Er is geen enkele rechtszaak in Noordwijk tegen ondergetekende gestart voor smaad en/of laster. Dat is wel het minste wat je zou mogen verwachten als de democratie ernstig wordt ondermijnd. Ook van smaadzaken van wethouders RO of burgemeesters tegen anderen die genoemd zijn, is mij niets bekend.
3. "De beïnvloeding van het gemeentebestuur door-met name- de CDA-clan (*waartoe de opsteller(s) mij diverse keren toe rekent*) is ingegeven geweest door verschillende intenties: macht, financieel gewin en behartiging van eigen belang". Nergens in het rapport wordt 1 voorbeeld gegeven welk financieel gewin ik zou hebben gehad of waar ik mijn privé- belang zou hebben gediend.
4. De ondermijning van de democratie wordt beschreven aan de hand van 5 dossiers op pag. 12 tot 21, te weten Bronsgeest, Bloemenzee, [REDACTED] Bestemmingsplannen en Offem-Zuid. Er wordt hier geen enkel voorbeeld genoemd waarbij ik de lokale democratie zou hebben ondermijnd. Geen voorbeelden van machtsmisbruik, financieel gewin of privé- belang. Dat kan ook niet want ik heb **in geen** van deze 5 dossiers een privé- belang (gehad) of ooit enig financieel gewin behaald.
5. Op pag. 24 maakt de opsteller(s) het wel heel erg bont. De opsteller(s) moet, blijkens de citaten uit die bijeenkomst, aanwezig geweest zijn op de openbare bijeenkomst van het Comité Noordwijk Transparant op 18 dec. 2018 met oud-burgemeester Rijpstra. Het rapport is nl. gedateerd 19 december 2018 en de bandopname van de bijeenkomst is pas veel later op internet gezet. Mijn naam wordt in het rapport op pag. 24 verbonden aan private belangenbehartiging in het openbaar bestuur. Citaat uit de bijeenkomst: "de heer A. de Boer, voormalig raadslid voor het CDA en nu nog steeds lid van deze partij stelt vast dat een vast CDA gedachtengoed is dat een CDA- raadslid belangenbehartiger is voor individuen in de Noordwijkse samenleving. Dat stelt het CDA boven het behartigen van het algemeen belang." "Dat verklaart veel van de acties van de CDA prominenten door de jaren heen..... het eigen belang eerst." "Dat maakt het oprecht en integer besturen van een gemeente vrijwel vanaf de basis onmogelijk"

Dit is een **grove leugen** en niet gebaseerd op de feiten en wat er werkelijk door mij is gezegd. En heel opvallend: exact dezelfde leugen die door de verspreider van het rapport bij de provincie (oud-wethouder Van Rijnberk) is gebruikt bij zijn schriftelijke vragen over Bronsgeest van jan. 2020. En met het verspreiden van het geheime rapport heeft Van Rijnberk de democratische besluitvorming in de provincie rond Bronsgeest gemanipuleerd.

Ik heb deze zelfde leugen reeds eerder ontmaskerd en verwijs naar mijn brief aan het bestuur van de Provincie Zuid-Holland d.d. 22 jan. 2020 die ik als bijlage bij de zienswijze indien.

Uit de bandopname van het overleg van 18 december 2018 blijkt dat ik iets heel anders heb gezegd. Ik heb **nooit** gezegd dat private belangenbehartiging bij het CDA boven het behartigen van het algemeen belang gaat.

Hier wordt door opsteller(s) bewust gelogen en een frame gemaakt op basis waarvan de hele "CDA-clan" in een dubieus daglicht gesteld wordt.

Het is de kapstok en rode draad van het hele betoog in dit dubieuze rapport dat op leugens is gebaseerd.

Zeer vermoedelijk is de opsteller van dit rapport (oud) ambtenaar/adviseur van de gemeente Noordwijk, [REDACTED] I

[REDACTED]. Of ze zijn samen de opsteller van het rapport of Van Rijnberk heeft belangrijke input voor het rapport gegeven. Ze gaan in ieder geval van exact dezelfde leugen uit, mede waardoor Van Rijnberk inmiddels geen woordvoerder meer is over Bronsgeest in de Provincie.

Dit anonieme rapport had door oud-burgemeester Rijpstra nimmer op onduidelijke informele gronden en op de gehanteerde wijze geïnitieerd mogen worden en niet in ontvangst genomen mogen worden, waarmee hij het een bepaalde status gaf. Hij had het geen wob-bare status mogen geven door het te verspreiden en in te brengen in een overleg in het kader van criminele ondermijning. Hij had het rapport ondubbelzinnig moeten afwijzen. Door zijn handelswijze wordt het dubieuze rapport wob baar en dus mogelijk openbaar.

Hier was en is sprake van **onbehoorlijk bestuur** en **laakbaar niet moreel handelen**. In het bestuursrecht is sprake van een algemene set geschreven en ongeschreven spelregels waaraan de overheid geacht wordt zich te houden. Deze spelregels worden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur genoemd.

Volstrekt onduidelijk en dubieus is dat niet bekend is wat de onderzoeksopdracht was; wat de status van het rapport is, welk doel met het rapport gediend werd, wie thans bij de gemeente en de provincie en andere personen over het rapport hebben kunnen beschikken; hoe de samensteller(s) geselecteerd zijn en beloond zijn, aan welke kwaliteitscriteria het rapport zou moeten voldoen, welke personen en waarom juist deze en niet anderen in de context van ondermijning onderzocht zouden moeten worden en hoe de onafhankelijkheid van de samensteller(s) gewaarborgd is en hoe hoor en wederhoor toegepast zou moeten worden. Het is allemaal kwalitatief broddelwerk.

Net als in het recht heeft gemeente ethiek een normatief karakter. Aan de hand van normen en waarden worden uitspraken gedaan over de moraliteit van het handelen van gemeentes.

Waarom onbehoorlijk bestuur door oud-burgemeester Rijpstra en dus de Gemeente Noordwijk en nauw betrokkenen?

1. Het recht is mij ontzegd om informatie te ontvangen en te verschaffen bij het tot stand komen van het rapport. Ik wist niet van het bestaan van dit rapport over mij in de context van ondermijning van de lokale democratie. Er zijn over mij in het geheim persoonsgegevens verzameld, gearchiveerd en verspreid naar derden.

2. Een geheim rapport, dat ik niet kende over mij is zowel door oud-burgemeester Rijpstra als oud-wethouder Van Rijnberk (en thans provinciebestuurder en die of een aanzienlijk deel van de input voor het rapport heeft verstrekt en waarschijnlijk 1 van de medesamenstellers is, zie hierna) verstrekt aan derden, zonder dat ik wist dat er een rapport was geschreven. Mijn privacy is geweld aangedaan. De AVG is buitengewoon en veelvuldig op diverse wijzen geschonden/overtreden.
3. Er is geen hoor en wederhoor toegepast. Ik heb mij niet kunnen verdedigen. Hier is er geen sprake van fair play. Het beginsel van fair play houdt in dat een bestuursorgaan de burger zorgvuldig bejegt. Ik en anderen worden hier zeer onzorgvuldig bejegt. Hiermee is dus een algemene formele zorgvuldigheidsnorm overtreden. Zowel naar mij als persoon, waardoor ik niet correct ben bejegend, als normen van zorgvuldige voorbereiding die betrekking hebben op het onderzoek van de feiten. Er is dus sprake van onbehoorlijk bestuur omdat het algemene zorgvuldigheidsbeginsel met voeten is getreden. De feiten zijn in het rapport niet correct weergegeven en dat is een schending van het zorgvuldigheidsprincipe. Het rapport hangt aan elkaar vast van insinuaties, roddels, subjectieve meningen van de samensteller(s) en geen relevante feiten op basis waarvan geconcludeerd kan worden dat de lokale democratie is ondermijnd.
4. Naast het met voeten treden van het formele zorgvuldigheidsbeginsel is er ook overtreding van een ander beginsel van behoorlijk bestuur, nl. het onpartijdigheidsbeginsel of het verbod van vooringenomenheid. Vooringenomenheid wordt genormeerd door artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht. De samensteller(s) zijn in dit rapport zeer bevooroordeeld en vooringenomen. Het is een uiterst eenzijdige weergave, voornamelijk gebaseerd op roddels en verhalen in krantjes van roddeljournalisten en niet op feiten. Zelfs de schijn van vooringenomenheid is niet voorkomen. [REDACTED] I en vermoedelijk [REDACTED] or oud wethouder financiën van Puur, Gerben van Duin en oud wethouder Hans Bakker [REDACTED] n Puur, naar voren geschoven als opsteller, is totaal niet onafhankelijk en nauw betrokken bij een groot aantal van de genoemde dossiers. Het is een politiek (Puur Noordwijk) rapport.
5. Hier is sprake van willekeur. Het rapport is niet geschreven om een gerechtvaardigd doel te dienen, maar met als doel om een aantal kritische Noordwijks ingezetenen, die kritiek hadden en hebben op de zittende macht (B&W), in een kwaad daglicht te stellen en te criminaliseren. Een politieke afrekening waarbij alle pijlen op 1 politieke partij en een aantal kritische Noordwijkers zijn gericht. De bevoegdheden die de overheid heeft zijn met een bepaald doel aan haar toebedeeld, dit dient de overheid steeds in het achterhoofd te houden bij haar taakuitoefening.

Flagrante schending van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Door opdrachtgeven, acceptatie en verspreiding van het rapport door de oud- burgemeester is het een wob baar en formeel document van de Gemeente Noordwijk. Er zijn zeer privacygevoelige gegevens verzameld zoals politieke voorkeuren en beschuldigingen van strafrechtelijke zaken zoals ondermijning, smaad en laster en betrokkenheid bij criminaliteit. Er is niet voldaan aan de belangrijkste beginselen van de AVG zoals rechtmatigheid, transparantie, doelbinding en juistheid. Er is geen beschrijving van de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens verwerkt zijn. De gemeente heeft niet voldaan aan haar verantwoordingsplicht. Er is geen data protection impact assesment gemaakt. Er zijn geen of volstrekt onvoldoende maatregelen getroffen om de hoge privacy risico's in

kaart te brengen en te beperken. Er is geen belangenafweging gemaakt. Er zijn geen of volstrekt onvoldoende organisatorische en technische maatregelen getroffen om de zeer privacygevoelige gegevens te beveiligen. Er is geen beschrijving welke privacy rechten betrokkenen hebben en hoe zij die rechten kunnen uitoefenen. Er ontbreekt een systematische beschrijving van de gegevensverwerking. Er is geen beleid hoelang de gegevens bewaard worden. Etc. etc.

Kortom: mijn grondrecht privacy (en die van tientallen Noordwijkse burgers) is in alle opzichten ernstig geschonden.

Conclusie

Door de werkwijze bij het tot stand komen en verspreiden en openbaar maken van het zeer eenzijdige, tendentieuze en criminaliserende rapport dat bol staat van de feitelijke onjuistheden en leugens en waarbij geen bewijzen worden aangevoerd en waar geen hoor en wederhoor is toegepast, heeft het reeds openbaar maken (o.a. door verspreiding bij de provincie en bij derden) van het rapport grote consequenties voor de reputatie en imago van ondergetekende en andere genoemde personen en bedrijven en zelfs een hele politieke partij.

Door het ongeclausuleerd en sec openbaar maken in brede kring werkt het huidige College van B&W (of een besluit van alleen de huidige burgemeester?) mee aan het verder onbehoorlijk besturen en werkt zij mee aan het verspreiden van anonieme roddel waar tegen geen verweer mogelijk was/is. Het gemeentebestuur pleegt daarmee, evenzo goed als oud- burgemeester Rijpstra en de samensteller(s) en nauw betrokkenen, karaktermoord en een daad van onbehoorlijk bestuur en overtreding AVG. Dat is immoreel. Ook vergroot het huidige College dan de reeds bestaande (reputatie)schade met het openbaar maken in nog bredere kring voor betrokkenen en ondergetekende nog verder.

Het Gemeentebestuur heeft de morele -en bestuurlijke plicht om de (verdere)schade voor de slachtoffers van dit dubieuze rapport zoveel mogelijk te beperken.

Daarom sta ik erop dat als dit rapport, dat reeds in beperkte kring is verspreid, nu in ruime kring openbaar wordt gemaakt er een persbericht/disclaimer aan wordt toegevoegd waarin B&W volledig en ondubbelzinnig afstand nemen van de wijze waarop het rapport tot stand is gekomen, alsmede van de tendentieuze inhoud en aangeeft dat de conclusies niet gesteund worden door de feiten en dat het rapport nooit op deze wijze geschreven en behandeld had mogen worden en niet door de oud burgemeester en oud wethouder verspreid had mogen worden.

Tegelijkertijd met de openbaarmaking en toevoeging disclaimer, verzoek ik dringend dat naast bovengenoemde ondubbelzinnige disclaimer, er nog 2 documenten aan het rapport worden toegevoegd, namelijk alle ingediende zienswijzen voor zover daar toestemming voor wordt gegeven (en ik geef die hierbij) en ook een document dat de betrokkenen eerst kunnen opstellen na ontvangst van een kopie van het volledige rapport en onderzoeksopdracht, waarin zij alle feitelijke onjuistheden kunnen benoemen. Zodat op deze wijze zoveel als mogelijk voorkomen wordt dat het zeer eenzijdige document een eigen leven kan gaan leiden en de reeds ontstane schade nog enigszins wordt beperkt.

Alleen op deze wijze werkt het huidig College mee aan beperking van de schade en zal mijn juridische gram zich voornamelijk op de oud-burgemeester en de opsteller(s) en nauw betrokkenen richten.

Mijn persoonlijke conclusie is dat in plaats van de beschreven slachtoffers juist de oud-burgemeester en de opsteller(s) en andere nauw betrokkenen, zich schuldig hebben gemaakt aan het ondermijnen van de democratie doordat juist zij, als lokale machthebbers of rokkendrager van de macht, op infame wijze kritische mensen, die kritische vragen stellen bij de macht, proberen te criminaliseren zonder harde feiten en te belasteren en politiek monddood te maken.

Ik ga ervan uit dat u gehoor zult geven aan mijn zeer dringende verzoeken om de ontstane schade te beperken.

Hoogachtend,

Drs. A. de Boer

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■ I]

Bijlage: brief d.d. 22 januari 2020 aan Bestuur Provincie Zuid-Holland inzake exact dezelfde leugens als op pag. 24 van het rapport

[REDACTED]

Van: Hans Bakker [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 20:15
Aan: Wendy Verkleij
CC: [REDACTED], Gerben van Duin; Hans Bakker
Onderwerp: zienswijze in kader van een Wob-verzoek

Gemeente Noordwijk
T.a.v. mw. W.J.A. Verkleij-Eimers

Geachte burgemeester,

In uw hoedanigheid van verantwoordelijk portefeuillehouder integriteit van de gemeente Noordwijk, sturen wij u onze zienswijze op uw voornemen om naar aanleiding van een Wob-verzoek het - voor (voormalig) burgemeester persoonlijk bedoelde - interne document 'Ondermijning van de lokale democratie in het bestuur van Noordwijk' openbaar te maken.

Wij zijn teleurgesteld in het proces omdat met het openbaar maken van het document het vertrouwen wordt beschaamd van (voormalig) wethouders die juist in een vertrouwelijke sfeer persoonlijke ervaringen hebben gedeeld met oud-burgemeester Rijpstra. Doel was een beeld te schetsen van de verschillende krachten die zij gedurende hun bestuurstermijn(en) hebben ervaren met als gevolg het ondermijnen van de lokale democratie van Noordwijk. Het betreft persoonlijke, vertrouwelijke en niet openbare informatie, soms gerelateerd aan geheime dossiers, die vrij met elkaar van gedachten is gewisseld. Het is nooit het doel geweest, en heeft het ook niet mogen zijn, dit interne document publiekelijk te maken. De verantwoordelijkheid van het openbaar maken van vertrouwelijk informatie ligt dan ook bij de huidige portefeuillehouders c.q. bestuurders.

Omdat het document inmiddels breed is gedeeld en daardoor de informatie min of meer al 'op straat ligt', is het document in feite al openbaar en zullen wij ons tegen officiële openbaarmaking niet verzetten. Wel verzoeken wij u bij een mogelijk toekomstig Wob-verzoek om zienswijzen in relatie tot dit document openbaar te maken, ervoor te zorgdragen dat de zienswijzen niet op personen herleidbaar zijn om daarmee bescherming van de persoonlijke levenssfeer te waarborgen.

Graag vernemen wij van u welke beweegredenen er ten grondslag liggen (of hebben gelegen) aan uw besluit om tegemoet te komen aan het Wob-verzoek en het document openbaar te maken. Ook lijkt het ons zeer wenselijk dat wij ons standpunt omtrent het document in een persoonlijk gesprek met u nader kan toelichten.

Wij wachten uw reactie en uitnodiging met belangstelling af.

Met groet,

G. (Gerben) van Duin J.M.N. (Hans) Bakker
Wethouder periode 2002-2019 Wethouder periode 2014-2019

[REDACTED] I I

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10 lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10 lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10 lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10 lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10 lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10 lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10 lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10 lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10 lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10 lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10 lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11 lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon

Van: [REDACTED] I I
Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:01
Aan: [REDACTED] I I
Onderwerp: Zienswijze

Van: plbarnhoorn [REDACTED] I I
Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 15:11
Aan: [REDACTED] I I
Onderwerp: RE: RE op RE: : Voorgenomen besluit openbaar maken zienswijzen in het kader van het document ondermijning en afschrift Wob-besluit document ondermijning

Weledelgestrengde [REDACTED] I I
 Nu blijkt dat het huidige college afstand neemt van inhoud van- en reacties- op "het document"
 Beperk ik mijn zienswijze op "het document" tot de in rood getypte tekst in mijn voorgaande mail van 13 juni

Zoals ik al aangaf in mijn zienswijze vind ik de conclusies in het document wel heel erg simpel. Deze doen geen recht aan de ernst en de omvang van de systemische ondermijnende activiteiten richting het openbaar bestuur in ons mooie Noordwijk, zoals ik die heb ervaren in mijn periode als wethouder met de portefeuilles; Grondbedrijf, Economie, Badplaatsontwikkeling, Ontwikkeling Oude dorpskern Noordwijk Binnen, het Middengebied, Openbare werken Infrastructuur (verkeer), invoering betaald parkeren en Regionale samenwerking.

Ik neem grote afstand van de in het document beschreven verdachtmaking van het CDA, als partij, betrokken bij ondermijnende activiteiten. In mijn zienswijze heb ik beschreven en gedocumenteerd dat het eerder de als VVD'er bekend zijnde personen resp. ondernemers zijn die systemisch betrokken zijn bij ondermijnende activiteiten

In het rapport wordt geen enkel bewijs opgevoerd waaruit blijkt dat het CDA als partij betrokken is bij ondermijnende activiteiten.

Wel noem ik een oud CDA wethouder, met veel VVD vrienden, die systemisch- en succesvol betrokken is bij ondermijnende activiteiten rond planologische plannen in de gemeente Noordwijk.

Het destabiliseren, het in diskrediet brengen van het openbaar bestuur is een onderdeel in zijn verdienmodel als vrij gevestigd adviseur voor planologische vraagstukken in Noordwijk.

Met vriendelijke groet,
 Pieter Barnhoorn.

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10 lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10 lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10 lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10 lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10 lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10 lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10 lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10 lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10 lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10 lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10 lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11 lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon

DE RAAD BOUW B.V.

SANDTLAAN 36 - 2223 GG KATWIJK
 POSTBUS 3081 - 2220 CB KATWIJK
 TELEFOON - 071-4051414
 TELEFAX - 071-4074351
 E-MAIL - info@deraad.nl
 WEBSITE - www.deraad.nl

Aan het College van B&W van de gemeente
 Noordwijk
 T.a.v. Mevrouw Mr. E. de Romph
 Postbus 298
 2200 AG NOORDWIJK

PBr/DIR/CZo

Katwijk, 26 april 2021

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Ik heb kennis kunnen nemen van het rapport "Onderminning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk" gedateerd op 19 december 2018.

Bij het lezen van dit rapport had ik het gevoel dat de Noordwijkse muur gevallen was en ik nu mocht gaan inzien wat de Noordwijkse STASI (PUUR) en haar handlangers allemaal over De Raad Bouw had geschreven. Het was onthutsend. Maar het bevestigde wat altijd al mijn vermoedens waren. Wij hadden te maken met een aantal lieden die de politiek misbruikten om daar eigen gewin uit te halen. Wat ontbrak waren de namen van de hoofdrolspelers zoals oud-wethouder van Rijnberk, Gerben van Duin en Hans Bakker. Wat een geluk dat een politieke partij als PUUR het niet meer voor het zeggen heeft en dat dit ondemocratische regime is gevallen zodat deze vuilspuiterij openbaar kon worden. Wat ben ik blij en trots dat ik de lieden die hebben bijgedragen aan dit rapport door de kiezer op een zijspoor heb kunnen laten zetten. Zodat ik de vuilspuiterij die er over De Raad Bouw werd geschreven met eigen ogen mocht inzien.

Maar wat moet de oud-wethouder van Rijnberk en zijn kornuiten blij geweest zijn met de medewerking van burgemeester Rijpstra die meehielp om het niet integere handelen af te dekken. Want inmiddels staat vast dat wat in dit rapport staat, onjuist is en geen ander doel diende dan de aandacht af te leiden van het niet integere handelen van oud-wethouder van Rijnberk c.s. en andere zaken die het daglicht blijkbaar niet kunnen verdragen.

Het is onvoorstelbaar dat mensen met een bewezen veroordeling door het gerechtshof, de gelegenheid wordt geboden zulke stukken in de politieke arena te kunnen droppen zonder dat de slachtoffers (die gecriminaliseerd worden, om de criminele activiteiten van hun eigen handelen te kunnen verdoezelen), de gelegenheid hebben gekregen om kennis te nemen van dit rapport.

Nee het wordt zelfs geheim gehouden voor de personen om wie het gaat en vervolgens wordt het illegaal verspreid bij decision makers, zoals de provincie. En door wie wordt het verspreid? U raadt het al oud-wethouder van Rijnberk. Met geen ander doel dan zijn eigen niet integere handelen te verdoezelen. Dankzij de volhardendheid van een enkeling komt een rapport boven water waar ik het bestaan niet van wist.

Welke niet integere, zo niet criminele personen zijn hierbij betrokken?

Allereerst oud-burgemeester Rijpstra als opdrachtgever. Wat heeft hem gedreven om mee te werken aan dit rapport. Wat is zijn motief. Heeft deze burgemeester nog iets goed te maken naar de opstellers van het rapport? Boze tongen beweren dat hij hieraan meewerkte omdat hij hoopte bij PUUR in het gevlij te komen om nog een periode aan te kunnen blijven als burgemeester. Volgens Gerben van Duin

DE RAAD BOUW B.V.

solliciteerden zij beiden naar de functie van burgemeester en dachten zij hoge ogen te gooien. Hoe het ook zij, de burgemeester moet een motief gehad te hebben om mee te werken aan dit rapport en het zodoende de status te geven die van Rijnberk c.s. zo graag wilde hebben. Uiteraard wilde van Rijnberk c.s. het geheim houden. Want op die manier konden zij ongehinderd de weg voor zichzelf vrij maken.

Wat heeft de burgemeester bewogen om niet alle zittende wethouders op de hoogte te stellen van het rapport en geen verantwoording af te leggen binnen het democratisch stelsel. Ik ben erg benieuwd naar de motieven van deze oud-burgemeester, die schijnt een samenwerking te zijn aangegaan met personen met een dubieus karakter. Ondergetekende kreeg na de verkiezingen, naar aanleiding van de handelwijze van onder andere wethouder Bakker, die op dubieuze wijze meewerkte aan het beschikbaar stellen van zes miljoen euro aan een ontwikkelaar, een dode rat in een wijnfles verpakking toegezonden. Welke persoon heeft dit gedaan. Duidelijk iemand die een hekel aan ondergetekende had en het niet kon verkroppen dat zijn partij had verloren. Laat de dader(s) zich melden.

Ondergetekende beschikt over vier DNA-profielen die op de verpakking van de rat zijn aangetroffen. Dus stuur geen katvanger die zich opoffert om het imago te redden.

Rijpstra heeft vermoedelijk te veel een voorbeeld genomen aan Rutte en is fervent aanhanger van de Rutte doctrine inclusief het frustreren van de democratie en liegen over gebeurtenissen. Waarom werkte deze man hieraan mee. Wat was/is zijn beloning geweest? Wat was het motief? Wat heeft deze man bewogen om in strijd met de AVG een dergelijk rapport te laten opstellen en circuleren.

Er is zeker iets te onderzoeken in Noordwijk. Maar dat wat onderzocht moet worden, komt in dit rapport volledig niet aan de orde.

Dan het stuk zelf.

Het begint met te stellen dat er sprake is geweest van malversaties en ongeoorloofde toestanden. Dan zou je denken dat de handelwijze van oud-wethouder van Rijnberk aan de orde gesteld zou worden. Die bewezen niet integer heeft gehandeld door tegen de plannen Calorama van De Raad Bouw te zijn.

Terwijl hij later voor de bouwplannen van van der Wiel Bouw is. Om vervolgens uitverkoren te zijn om een woning te mogen uitzoeken. Oud-wethouder van Rijnberk maakte vooraf afspraken met dit bouwbedrijf zodat de belangen van de oud-Wethouder werden veiliggesteld.

In een latere fase blokkeerde deze oud-wethouder de mogelijkheid van De Raad Bouw om deel te nemen aan een selectie voor het ontwikkelen van het Rederijersplein. Zowel bij de rechtbank als in hoger beroep werd de gemeente veroordeeld. Maar uitvoering geven aan het vonnis werd door malversaties voorkomen. Later werd op de ontwikkeling gegund aan Sedos onder zeer dubieuze omstandigheden. Mijn vraag aan oud-wethouder Bakker was destijds of er nog nadere overeenkomsten waren gesloten met Sedos. Daarop werd ontkennend geantwoord. Kort na het gesprek met de wethouder werd ondergetekende gebeld door Sedos (het lijntje tussen de wethouder en Sedos is blijkbaar kort), waarbij deze zich versprak en aangaf dat er wel nadere afspraken waren gemaakt. Middels een WOB verzoek kwam deze nadere overeenkomst vervolgens boven water. Maar verbazingwekkend; deze zaken worden in het rapport helemaal niet genoemd.

Een feit is dat De Raad Bouw al sinds het aantreden van van Rijnberk als wethouder nooit meer een woningproject heeft ontwikkeld in Noordwijk. Daar heeft deze wethouder actief aan bijgedragen.

De integriteit van van Rijnberk is terecht ter discussie gesteld door ondergetekende en inmiddels is bewezen dat oud-wethouder van Rijnberk niet integer was.

DE RAAD BOUW B.V.

Waarom stelt van Rijnberk c.s. bij voortduring dat ondergetekende een prominent CDA lid is. Dit is een leugen. Al ver voordat van Rijnberk wethouder werd, had ondergetekende zijn lidmaatschap bij het CDA al opgezegd. De reden? Het CDA wilde de AOW versoberen wegens onbetaalbaarheid. Dat kon ondergetekende billijken mits, ook werd aangegeven wanneer de asielstroom onbetaalbaar werd. Maar dat was in die tijd een taboe en is dat nu nog. Nimmer heb ik nadien een ledenvergadering bijgewoond of maar een uitnodiging gekregen van het CDA Noordwijk. Maar dan nog; het zou volstrekt oorbaar zijn om de misstanden zoals die door van Rijnberk gepleegd aan de orde te stellen.

Ondergetekende heeft terecht stelling genomen tegen het niet integer handelen van oud-wethouder van Rijnberk. Maar van Rijnberk had er belang bij om ondergetekende als directeur van De Raad Bouw in een kwaad daglicht te stellen om zijn eigen niet integere handelen te verbloemen. Een beproefde methode bij criminelen. De Raad Bouw heeft bij Bronsgeest geen enkele rol gespeeld en had er geen enkel belang. Toch probeert deze oud-wethouder de naam van De Raad Bouw hieraan te verbinden. De Raad Bouw heeft sinds het aantreden van van Rijnberk geen enkele rol kunnen spelen bij woningontwikkelingen in Noordwijk. Dit om de simpele reden dat De Raad Bouw niet bereid is om een huis toe te zeggen als er medewerking wordt verleend door een politicus.

Het is deze oud-wethouder die De Raad Bouw op de knieën wilde dwingen door wel medewerking te verlenen aan zijn niet integere voornemens.

De kritiek op het Rederijkersplein is volledig terecht. Hoe bestaat het dat ondergetekende wordt weggezet als een crimineel, terwijl juist deze oud-wethouder als vertegenwoordiger van de gemeente door de rechtbank, zowel als in hoger beroep bij het gerechtshof werd veroordeeld. Terecht dat ondergetekende bij de aanvang van een raadsvergadering pamfletten uitdeelde om te vragen de democratie te redden. Maar niemand in de gemeenteraad, ook het CDA niet, die de helpende hand uitstak. De kiezer gelukkig wel. Die rekende af met PUUR. Wat PUUR deed in de periode dat zij aan het bewind was tart ieder voorstelling vermogen. Alles was geheim. En dit rapport is (hopelijk) een van de laatste stuiptrekkingen van deze cultuur.

Door burgemeester Rijpstra voor zijn karretje te spannen en een derderangs journalist die nauwelijks fatsoenlijke fact-finding doet probeert van Rijnberk c.s. zijn leugens inhoud en status te geven. Op gezag van de oud-wethouder poneert ook deze journalist dat ondergetekende CDA lid is. Eenvoudig navragen had opgeleverd dat ondergetekende geen lid is. Ook wordt ondergetekende een rol toegedicht bij de plannen in Bronsgeest. Terwijl De Raad Bouw daar geen enkele positie in had. Alle overige ontwikkelaars die daar wel een positie hadden en nauwe banden hadden met de opstellers van dit rapport worden gevoeglijk vermeden.

Op pagina 8 van het rapport wordt gemeld dat De Raad Bouw een aanvaring had met van der Wiel Bouw en een rectificatie moest plaatsen inzake het project "De Branding" [REDACTED] [1] [REDACTED] [1]. Gewoon een pertinente leugen.

Er wordt beweerd dat ondergetekende zou hebben bijgedragen aan destabilisering. Onzin. Ondergetekende had inderdaad bezwaar tegen de handel en wandel van de heer van Rijnberk en zijn kornuiten. Naar nu is gebleken, had ondergetekende daarin volledig gelijk. Er was geen sprake van ondermijning maar talloze acties rieken en rieken naar corruptie. Tot op de dag van vandaag worden stukken niet geplaatst en geheimgehouden. Maar wel worden stukken als dit rapport voor de slachtoffers geheimgehouden en middels illegale activiteiten verspreid bij lieden die ertoe doen. Om zo het

DE RAAD BOUW B.V.

democratisch proces te kunnen ondermijnen. De opstellers van dit rapport hebben meer op hun kerfstok, dat kan niet anders.

De passage over de woningbouw kwestie Calorama, zoals beschreven op pagina 15 is inmiddels voldoende bekend. De conclusie van een professor die notabene een warm hart toedraagt aan de partij D66 heeft een vernietigend oordeel over de handelwijze van oud-wethouder van Rijnberk geveld. Niet integer. De schade die deze wethouder aan De Raad Bouw heeft toegebracht is omgekeerd evenredig met de winsten die Bouwbedrijf van der Wiel heeft gemaakt in Calorama en Bronsgeest.

De volgende leugen, totaal niet onderbouwd wordt beweerd dat ondergetekende zich niet aan de overeenkomst inzake de mediation heeft gehouden. Ook niet waar alvorens mijn bezwaren in te dienen heb ik de gemeente schriftelijk op de hoogte gesteld. De overeenkomst houdt niet in dat ondergetekende geen gebruik mag maken van zijn democratische rechten. De grondtransactie op het Space Business Park kwam tot stand in goede harmonie en gaf de gemeente de gelegenheid het Business Park te ontsluiten. Een win-win situatie en niet zoals andere door van Rijnberk bejubelde transacties die ten koste gingen van de Noordwijkse belastingbetaler.

Lachwekkend is dat ondergetekende ook beschuldigd wordt van belangen  ^K Die waren er niet en die zijn er niet. Net zomin als bij Bronsgeest. Sterker nog  ^K  ^K het Palace Hotel waarvan ondergetekende eigenaar is. Dus wat zou mijn belang zijn? Bij een gezonde economie hoort een gezonde concurrentie. De krant Noordwijk Transparant werd door mij verspreid en bekostigd omdat de democratie haar werk niet deed en zich niet onttrekt van criminele elementen die mij later een dode rat in wijnverpakking zouden sturen. Dat zijn geen lieden die de democratie en warm hart toedragen. Deze lieden hebben waarschijnlijk naar de film "The Godfather" gekeken en meenden bij mij eenzelfde effect te kunnen bereiken. De maffia nieuwe stijl.

Het rapport is uiteraard schadelijk en bevat vele onwaarheden/leugens. Ik heb ze hiervoor maar niet allemaal behandeld. Dat komt later wel.

Het rapport is nu al bekend bij vele bestuurders door toedoen van het illegaal verspreiden van passages uit dit rapport door oud-wethouder van Rijnberk. Maar ook de oud-burgemeester heeft het rapport naar het schijnt ter beschikking gesteld aan het R.I.E.C. En wie al niet meer? Dus de schade is daar.

Het is daarom dat ik aarzel of het rapport openbaar moet worden. Als het niet openbaar wordt kan ik niet de aanwijsbare leugens weerleggen die er in het rapport staan. Maar blijven de decision makers die door van Rijnberk c.s. illegaal zijn geïnformeerd met een onjuiste beeldvorming achter. Wordt het wel openbaar dan zijn er nog meer mensen die er kennis van nemen. En velen zullen denken waar rook is is vuur. Dus de schade is al aangericht.

Laat het maar openbaar worden. Want hoewel van Rijnberk ondergetekende probeert te framen en de gemeenschap wil doen geloven dat De Raad Bouw belangen heeft van een grotere orde, spreken de feiten boekdelen. Het is een vaststaand feit dat sinds het wethouderschap van van Rijnberk De Raad Bouw nooit meer een woonontwikkeling project in Noordwijk tot stand kon brengen. Het is een vaststaand feit dat de gemeente Noordwijk bij de rechtbank en ook in hoger beroep is veroordeeld voor het op niet objectieve wijze toepassen van selectiecriteria. Deze misdaad werd gepleegd met geen ander doel dan De Raad Bouw uit te schakelen. Het is een vaststaand feit dat De Raad Bouw geen enkele positie heeft gehad bij de ontwikkeling van Bronsgeest, hoewel de niet integere van Rijnberk de lezers zulks wel wil doen geloven. En het is ook een vaststaand feit dat ondergetekende al decennia

DE RAAD BOUW B.V.

lang geen lid meer is van het CDA. Met die partij heb ik in 1994 gebroken toen het CDA vond dat de AOW onbetaalbaar werd, maar geen enkele uitspraak wilde doen wanneer de immigratiestroom onbetaalbaar werd. Iets dat vele partijen nog steeds niet willen. Maar dat ter zijde.

Het zou de gemeente sieren als zij haar afgrijzen uitspreekt van dit op ondemocratische wijze tot stand gekomen rapport dat een voortzetting is van alles wat ondergetekende in de krant "Noordwijk Transparant" aan de orde heeft gesteld. En waar de ingezetenen van Noordwijk gedurende de heel regeerperiode van PUUR het slachtoffer is geweest. Het is een zegen dat deze burgemeester er niet meer is en ik spreek de vurige hoop uit dat PUUR haar leven zal beteren en afstand neemt van de figuren die zo een kwalijke rol hebben gespeeld in de vorige Collegeperiode. Zoals daar zijn Hans Bakker en Gerben van Duin. Maar ook D66 dient zich te ontdoen van deze schimmige figuren als van Rijnberk. De tijd om koninklijke onderscheidingen aan dit soort figuren te geven moet voorbij zijn. Waarschuwingen van de burger moeten beter ter harte worden genomen.

En tegen de huidige politici zou ik willen zeggen. De verkiezingen staan voor de deur en U kunt erop rekenen dat ik als burger van Noordwijk gebruik zal maken van ons kiesrecht. Dit om te bewerkstelligen, dat elementen die een dode rat sturen naar ondergetekende, uit te sluiten van deelname in ons democratisch bestuur. Ik mag hopen dat het niet weer nodig is om bij de deur van het Raadhuis te vragen om de democratie te redden. De politiek gaf onvoldoende gehoor met als gevolg dat een rapport tot stand kwam als het onderhavige in strijd met alle vormen van een fatsoenlijke democratie.

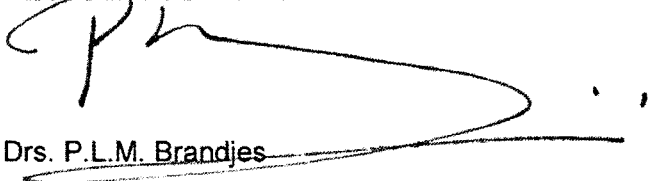
Het is te hopen dat het fatsoen terugkeert bij het bestuur en dat dubieuze lieden worden uitgesloten van bestuur, voordat de kiezer dit moet doen.

Ik ga er dan ook vanuit dat de gemeente bij het openbaar maken van dit rapport de volgende disclaimer toevoegt;

Het gemeentebestuur van Noordwijk neemt uitdrukkelijk afstand van het rapport dat in opdracht van burgemeester Jan Rijpstra is opgesteld en in strijd is met alle vormen van behoorlijk bestuur. Daarenboven bevat het rapport allerlei aanwijsbare onwaarheden en is zeer tendensieus en niet objectief. Wij betreuren het bestaan van dit rapport.

Dan wel woorden van gelijke strekking.

Met vriendelijke groet,
DE RAAD BOUW B.V.



Drs. P.L.M. Brandjes

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10 lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10 lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10 lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10 lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10 lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10 lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10 lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10 lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10 lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10 lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10 lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11 lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon

Burgemeester en wethouders gemeente Noordwijk
Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk

Noordwijk, 26 april 2021

Betreft: zienswijze op het document "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk"

Geacht college,

Met deze brief zenden wij u de zienswijze van het CDA-bestuur Noordwijk-Noordwijkerhout-de Zilk op het document "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk" dat eind december 2018 is aangeboden aan burgemeester Rijpstra. Wij hebben met ontzetting kennis genomen van het document. Om te beginnen valt op dat de schrijver anoniem is en dat de status van het rapport onduidelijk is. Het is aangeboden aan burgemeester Rijpstra die het, naar wij hebben begrepen, heeft aangeboden aan het RIEC dat zich richt op georganiseerde, ondermijnende criminaliteit (!). Het RIEC heeft hier begrijpelijkerwijze (zie toelichting hieronder) niets mee gedaan verder. Maar alleen het feit al dat het aan het RIEC is aangeboden is onbegrijpelijk.

Over het document inhoudelijk kunnen wij kort zijn: het is een aaneenschakeling van beschuldigingen aan het adres van -met name- CDA-leden die vervolgens ook op geen enkele wijze worden onderbouwd. Leden worden met naam en toenaam vermeld en op ongehoorde wijze beschuldigd. Het rapport is inhoudelijk van een dusdanig niveau dat wij ons niet zullen verlagen tot het ongefundeerde modder-gooi niveau van betreffend document. Als een van de centrale conclusies luidt "de instelling van de CDA-partij in deelname in het openbaar bestuur is die van het behartigen van eigen, individuele belangen boven het algemeen belang. Dat maakt het oprecht en integer besturen van een gemeente onmogelijk" dan zegt dat eigenlijk al genoeg. Een andere centrale conclusie is "de beïnvloeding van het gemeentebestuur door -met name- de CDA-clan is ingegeven geweest door verschillende intenties: macht, financieel gewin en behartiging van eigen belang anderszins". Met als klap op de vuurpijl de samengevatte conclusie "De democratie van het lokale bestuur in Noordwijk is jarenlang ondermijnd geworden. Onder "ondermijning van de democratie" wordt verstaan de bestuurs situatie waarin de onderwereld de macht krijgt over de bovenwereld". U zult wellicht begrijpen dat alleen deze citaten al reden voor ons zijn hier verder niet op in te gaan. Het CDA heeft integriteit hoog in het vaandel staan, dit document is hiervan het tegendeel.

Onze conclusie is kortom helder: dit rapport had nooit geschreven mogen worden. Het bevat loze beschuldigingen, is ongefundeerd en is nota bene ook nog anoniem geschreven. Dit zou eigenlijk ook nooit openbaar mogen worden. Er is maar één plek waar dit thuis hoort en dat is de prullenbak of nog beter de shredder. Het is daarom onbegrijpelijk dat dhr. Rijpstra het rapport naar het RIEC heeft gestuurd en het daarmee toch een formele status heeft gegeven. Verder hebben wij begrepen dat er

aan de provincie een samenvatting (?) is gestuurd. Dat verwondert ons ten zeerste. Wij vragen ons af wie dit document al heeft ontvangen en wat daar de gevolgen van zijn geweest? Graag memoreren wij verder dat wij in de periode 2014-2018 als CDA juist hebben aangedrongen op te treden tegen de verruwing van het politieke debat en het bevorderen van een open bestuursstijl binnen de lokale politiek van Noordwijk en om, waar dit niet het geval is geweest, nader onderzoek te doen. Dat hebben wij ook nog eens op eigen initiatief als bestuur in een persoonlijk gesprek met dhr. Rijpstra begin 2018 aangegeven.

Gezien al het bovenstaande zijn wij van mening dat het college van B&W zou moeten besluiten om:

1. afstand te nemen van dit document, gezien alle ingediende reacties, de inhoud hiervan en de wijze van totstandkoming (zonder het checken van alle feiten en zonder de toepassing van hoor en wederhoor) te veroordelen en aan te geven dat dit nooit geschreven had mogen worden;
2. onderzoek te laten doen hoe dit heeft kunnen gebeuren;
3. aan dhr. Rijpstra verzoeken excuses aan te bieden voor de gang van zaken en specifiek ook aan allen die in dit rapport worden beschadigd;
4. afstand te nemen van de actie van voormalig burgemeester Rijpstra om een dergelijk document naar het RIEC te sturen, en het RIEC hiervan op de hoogte te stellen;
5. het document gezien de inmiddels al grote verspreiding hiervan (node) openbaar te verklaren, onder de voorwaarde dat u publiekelijk daarbij al het gestelde onder punt 1 overneemt en uitingen die hierover eventueel al naar buiten toe zijn gedaan (zie bijvoorbeeld genoemde samenvatting) te laten rectificeren conform punt 1.

Wij vertrouwen er op dat uw college dit conform de hierboven beschreven punten 1 t/m 5 op een juiste wijze verder afhandelt.

Hoogachtend,

Namens het bestuur CDA Noordwijk-Noordwijkerhout-De Zilk,

 I]

Noordwijk, 27 april 2021

Geacht College, [REDACTED] I

Hierbij mijn reactie op het rapport over Ondernijning dat in opdracht van burgemeester Rijpstra is opgesteld.

Van 2004 tot 2016 heb ik in het hart van de Noordwijkse politiek gezeten en mij ingezet in het belang van Noordwijk en de Noordwijkers.

Als fractievoorzitter van het CDA Noordwijk, lid van de werkgeverscommissie, lid van het Presidium, en plaatsvervangend voorzitter van de Gemeenteraad.

Tijdens mijn afscheid uit de Gemeenteraad ben ik op 28 april 2016 door diezelfde Gemeenteraad benoemd tot Ereburger van Noordwijk. Wegens uitzonderlijke verdiensten en betrokkenheid bij de Noordwijkse gemeenschap.

U zult begrijpen hoeveel pijn het mij doet, om in dit op leugens en laster gebaseerde rapport met naam en toenaam voor te komen. Er klopt helemaal niets van dit rapport.

Ook alles wat over mij gezegd word is onjuist.

Op pagina 2 staat dat mijn rol van twijfelachtige signatuur is: particuliere belangenbehartiger-pur-sang! En dat dit verderop in dit document nog zou blijken. En dat ik gelieerd ben aan het comite Noordwijk Transparant. In dit document wordt hierover later niets aan gegeven. Geen enkel bewijs, geen enkel voorbeeld. Ik kom er verder bijna niet in voor. Er blijkt dus helemaal niets wat betreft particuliere belangenbehartigng. En ik ben ook niet gelieerd of betrokken bij Noordwijk Transparant.

Op pagina 3 staat dat het Platform Initiatief Noordwijk en het comite Noordwijk Transparant door onder andere Jan de Ridder wordt gedomineerd. Dit is belachelijk. Ik heb niets met PIN of NT te maken.

Op pagina 3 bij de conclusie staat dat ik in de periode van 1986 tot 2002 behoorde tot de prominente CDAkopstukken die elkaar wisten te vinden op belangrijke dossiers en daar de beslissingen maakten over ruimtelijke ordening.

Dat ik zou behoren tot de CDAclan die streefde naar macht, financieel gewin en behartiging van eigen belang.

Ik weet echt niet wat ik lees. Ik was in de periode 1986-2002 helemaal niet actief, niet in de politiek en niet in de CDA, dus ook hier weer een leugen. En wat een smerige teksten over deze zogenaamde clan. Er worden in dit rapport veel eerlijke mensen besmeurd zonder bewijs.

Het verbaast mij dat veel zaken die niet door de beugel konden niet worden vermeld. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] K]

Het is juist Rijpstra die wij als CDA in een gesprek op 26 februari 2018 hebben aan gesproken op zijn partijdigheid. En dat was terecht en blijkt ook nu weer.

Het is een schande dat dit rapport door Rijpstra is opgesteld en verspreid. Dit is heel slecht voor Noordwijk.

Iedereen die hieraan heeft meegewerkt zou met pek en veren het dorp moeten worden uitgezet.

Ik verlang een openbare rectificatie en excuses jegens mij maar ook richting al die andere personen die door het slijk zijn gehaald.

Vriendelijke groet,

Jan de Ridder

Fraktievoorzitter CDA Noordwijk van 2004 tot 2016

Commissielid CDA van maart 2002 tot februari 2003

Raadslid van februari 2003 tot 2004

G.C. Duijndam

I

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Noordwijk

[REDACTED] I]

Postbus 198
2200 AG NOORDWIJK

Betreft: zienswijze

Noordwijk 26 april 2021

Geacht College,

Middels deze brief dien ik, G.C. Duijndam, [REDACTED] I], een
zienswijze in omtrent het document "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur
Noordwijk." (hierna verder te noemen, het document)

Hieronder treft u mijn zienswijze met inhoudelijke motivering aan omtrent dit document.

1. Het document bevat onwaarheden.
2. In het document wordt op grievende wijze mijn naam gebezigd.

Ad. 1. Onwaarheden

- a. Op pagina 1 van het document wordt vermeld dat alle wethouders Ruimtelijke Ordening vanaf 2002 zijn geïnterviewd. Dat is feitelijk onjuist. Ik ben van april 2002 tot en met mei 2004 wethouder Ruimtelijke Ordening van de gemeente Noordwijk geweest, maar van mij is nooit enig interview in dit verband afgenomen.
- b. Op pagina 20 van het document wordt vermeld dat ik in 2001 als wethouder RO verantwoordelijk was voor een (niet erg solide) contract met Van Rhijnbouw. Dat contract is inderdaad van medio 2001, maar ik was op dat moment raadslid en pas vanaf april 2002 wethouder. Opnieuw dus een feitelijke onjuistheid.

Overigens wordt in het document mijn naam geen enkele keer correct vermeld; zie pagina's 12, 15 en 20. Het is geen Duindam. Dit zegt veel over de zorgvuldigheid waarmee dit document is opgesteld.

Ad. 2. Grievend

- a. In het document (pagina 15) word ik net als de heer Van Bockhove, een "vazal" genoemd van de heer V. Salman. Dit is absurd. Daarvoor wordt ook geen enkel bewijs geleverd.
- b. In het document (pagina 20) wordt ik (ook nog eens feitelijk onjuist) als 'een weinig tot niets van RO afwetende' wethouder Ruimtelijke Ordening neergezet die een niet erg solide contract met Van Rhijnbouw heeft voorbereid, onderhandeld en afgesloten. Zoals al aangegeven onder ad 1b was ik in 2001 op dat moment actief als raadslid en niet als wethouder.

Doordat het document – in strijd met de waarheid – stelt dat ik als wethouder Ruimtelijke Ordening ben geïnterviewd, wordt gesuggereerd dat ik betrokken zou zijn bij de totstandkoming van dit document. Mocht dit toch zo zijn dat dan zie ik de notities daarvan graag binnen 14 dagen van u tegemoet.

Voorts word ik onterecht in het document weggezet als vazal van de heer V. Salman en als 'een weinig tot niets afwetende' wethouder Ruimtelijke Ordening in 2001. Ook hier zie ik graag de onderbouwing binnen 14 dagen tegemoet.

Door onder meer deze passages in het document voel ik mij diep in mijn integriteit gekrenkt. Hier is sprake van onwaarheden en een bewuste dubbele negatieve 'framing'.

Als lid van de commissie RO en een aantal cursussen op het RO gebied had ik de nodige ervaring opgedaan. Ik snap daarom niet waarom ik op deze negatieve wijze wordt weggezet.

U zult begrijpen dat met de openbaarmaking van dit document, met al deze onwaarheden en grievende uitspraken over mij, de eerbiediging van mijn persoonlijke levenssfeer ernstig in het geding is. Bovendien behoeft het geen betoog dat ik in mijn huidige hoedanigheid als raadslid bij de gemeente Noordwijk onevenredig wordt benadeeld met het openbaar maken van dit document.

Helaas is het feitelijk al vrijwel openbaar gemaakt. Voormalig Burgemeester Rijpstra heeft dit document intern en extern verspreid. Statenlid Ton van Rijnberk (D66) heeft een samenvatting hiervan al verspreid binnen Gedeputeerde en Provinciale Staten. En u heeft tientallen in dit document genoemde personen en ondernemers de gelegenheid gegeven het volledige document in te zien.

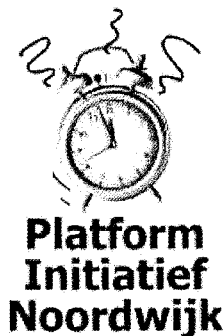
Daarmee heeft de gemeente Noordwijk een situatie gecreëerd waarbij er eigenlijk geen keuze meer is. U kunt niet anders dan dit stuk openbaar maken. Maar hierdoor leid ik grote schade. U dient er in ieder geval alles aan te doen deze zoveel als mogelijk te beperken. Dus u mag dit document niet sec en zonder standpunt/correcties openbaar maken.

Dat betekent dat de openbaarmaking gepaard dient te gaan met een aantal besluiten vanuit uw zijde, zoals veroordeling van de inhoud, de opstellers en verspreiding hiervan etc. Ik zie hieromtrent graag uw uitnodiging voor overleg tegemoet.

Hoogachtend,

G.C. Duijndam.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G.C. Duijndam', written over the printed name.



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

Mede namens dr. ir. H.R. Stol

College van B&W Noordwijk
Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk

Betreft: zienswijze op rapport "Ondermijning democratie Noordwijk"

Noordwijk, 15 april 2021

Geacht College,

Op 7 april om 14.30 hebben wij, in vervolg op uw e-mail 31 maart j.l., kennis genomen van het document "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur en Noordwijk". Wij gaven in reactie op uw bericht al aan gebruik te maken van de gelegenheid een zienswijze in te dienen (zie bijlage 1).

In de eerste plaats zijn wij (dr.ir. Stol, in persoon en namens de Stichting PIN) verbijsterd dat wij in verband zijn gebracht met het "ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur van Noordwijk" en zelfs "witte boorden criminaliteit" en "onderwereld". Het verbaast ons ook dat dit document niet ter sprake werd gebracht door de toenmalig burgemeester tijdens de bijeenkomst op 18 december 2018 met het Comité Noordwijk Transparant, waar wij als PIN te gast waren om een nadere toelichting op een aantal punten te geven. Achteraf verklaart dit wel de aanwezigheid van de heer van Rijnberk en [REDACTED] bij deze bijeenkomst.

Wij beschouwen dit document als formeel (gemeentelijk) document dat door de toenmalig burgemeester (Rijpstra) is verspreid onder derden en overgedragen aan zijn opvolger. Wij dienen gezamenlijk deze zienswijze in omdat ik in persoon en als vertegenwoordiger van de Stichting PIN telkenmale in willekeurig verband in het document van ondermijning en crimineel gedrag wordt beschuldigd.



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

1. De willekeur waarmee de onderwerpen worden belicht, waaronder het weglaten van feiten en de suggestieve toonzetting.

In het document wordt een aantal onderwerpen naar voren gebracht. De samenhang ontbreekt volledig evenals een verantwoording waarom deze onderwerpen worden behandeld.

Een voorbeeld is het bestemmingsplan Zeewaardig waarin de acties van PIN en ondergetekende niet worden vermeld, doch een soort verdediging wordt gegeven van de kant van de opstellers van het rapport. Waar die verdediging toe doet is onduidelijk. Het hier gestelde brengt bij ons alleen maar twijfel over de gang van zaken. Ook omdat bepaalde fouten wel worden vermeld, zoals gat van Palace en Prominent Inn, doch andere (bijvoorbeeld Huis ter Duin) niet wordt genoemd. Bovendien blijft hier onvermeld dat PIN zowel bij BING, als Hoffman als de Rijksrecherche haar bedenkingen naar voren bracht over deze casus. Dit in nauw overleg met de toenmalig burgemeester.

Een tweede voorbeeld is de casus van Bronsgeest/van Offem Zuid en de rol van Van Rijn Bouw. Terwijl de rol van PIN op diverse punten (veelal tendentius en ten onrechte) in het rapport is genoemd, wordt bij deze casus niet vermeld dat PIN pas na maanden antwoord kreeg op een WOB verzoek over deze contracten en constateerde dat het vervolg (het uitkeren van de 6 miljoen euro's aan van Rhijn Bouw) dubieus was. Tot op heden worden documenten in deze nog steeds door uw College onder de pet gehouden! Overigens is deze rol van PIN nadrukkelijk aan de orde geweest in het gesprek tussen het Comité Noordwijk Transparant en de burgemeester, dat in het document wordt aangehaald. Tijdens dit gesprek was PIN als gast van het Comité Noordwijk Transparant aanwezig.

Opmerkelijk is dat de opsteller van het rapport één van de vertegenwoordigers van de Gemeente was die een belangrijke rol, speelde in beide casussen!

In de casus [REDACTED] **K** komt uit het niets de combinatie PON en PIN naar voren, in relatie tot de 2500 verzamelde handtekeningen die het burgerinitiatief om haast te maken met de plannen van de ontwikkeling van Hotels van Oranje te ondersteunen. Deze actie was uitsluitend door PIN georganiseerd. PON had daar niets mee te maken. Verbijsterend en compleet uit het niets wordt Stokkermans (Huis ter Duin) geciteerd, met de woorden: "de ondertekenaars wisten niet waar het over ging"!



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

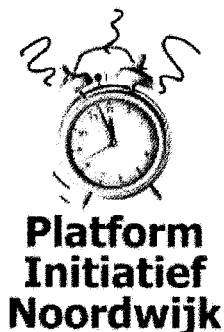
2. De pertinente fouten in het document waar mijn naam wordt genoemd.

Mijn naam en de naam van de Stichting PIN worden te pas en te onpas genoemd en gerelateerd aan ondermijning. Dit geldt bijvoorbeeld het "citeren" van een statement dat ik volgens de notulen van de Algemene Ledenvergadering van de VVD Noordwijk maakte. Gesuggereerd wordt dat ik, door mij geen kandidaat te stellen voor de kandidatenlijst, actie tegen het bevoegd gezag wilde voeren. Het is overigens überhaupt een schandaal dat een uitspraak uit de ALV van de VVD Noordwijk wordt geciteerd, in een officieel gemeentelijk document. Erger is nog dat dit volledig uit zijn verband is gerukt.

Ook wordt mijn naam in verband gebracht met Noordwijk Transparant. Noch ikzelf, noch de Stichting PIN heeft formele banden met het Comité Noordwijk Transparant. Het feit dat ik als voorzitter van PIN, als genodigde van het Comité Noordwijk Transparant aan de bijeenkomst met de burgemeester op 18 december 2018 deelnam, betekende niet dat ik lid was van het Comité zoals de schrijver van het rapport blijkbaar aanneemt. Steeds weer wordt geprobeerd verbanden te leggen die er niet zijn. Dit komt overigens overeen met de stijl van de zogenaamde journalist Olsthoorn die paginalang wordt geciteerd om de zogenaamde feiten van crimineel gedrag te onderbouwen.

Het rapport is gedateerd **19 december 2018**. Het is zeer onwaarschijnlijk dat de schrijver (in opdracht van de burgemeester) toen al wist wat besproken werd in de bijeenkomst op **18 december 2018**, tenzij hij/zij een ijzeren geheugen had en dit op 19 december alsnog aan het rapport toevoegde. Het gerommel met de data van het verschijnen van het rapport en de "zogenaamde feiten" wordt nog duidelijker door de vermelding van de aangifte die de Stichting PIN op **20 december 2018** deed bij de Belastingdienst met betrekking tot potentiële fraude van de Gemeente in een van de onroerend goed zaken. Dit "feit" klopt overigens ook niet want de Stichting PIN heeft nimmer aangifte gedaan bij de Belastingdienst over het mogelijke frauduleuze gedrag van de Gemeente.

Zoals eerder gesteld, wordt mijn naam, alsmede die van de Stichting Platform Initiatief Noordwijk te pas en te onpas gerelateerd aan ondermijning van het openbaar bestuur en zelfs met witte boorden criminaliteit. Onze Stichting is bij uitstek ontstaan vanuit de behoefte aan transparantie en een integer bestuur. Zie tevens de website van onze Stichting: www.pinnoordwijk.nl, waar transparant en toegankelijk wordt uitgelegd wat de doelen van de Stichting zijn, en hoe wij die (willen) bereiken. Ikzelf ben al meer dan 20 jaar bezig met het dichten van het gat tussen de politiek/het bestuur en de burger. Het lijkt er sterk op dat de schrijver(s) hun eigen straatje proberen schoon te vegen. Een nader onderzoek naar de rol van de schrijver(s) in de gememoreerde casussen is ons inziens dan ook een vereiste.



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

3. Procedurele zaken.

Blijkbaar heeft burgemeester Rijpstra in december 2018 een opdracht gegeven aan de schrijver van het rapport om boven water te krijgen of en hoe de democratie in het lokale bestuur in Noordwijk werd ondermijnd. Hij koos hiervoor (voor zover wij kunnen achterhalen) een voormalig ambtenaar die sterk verbonden was bij het handelen van de Gemeente in de casussen die in het document "ondermijning van de lokale democratie in Noordwijk" worden aangehaald. Dit is op zich al laakbaar. Het wordt nog erger als er geen hoor en wederhoor wordt toegepast. Nergens in het document blijkt wat de opdracht was voor het onderzoek dat tot het rapport heeft geleid. Tevens ontbreken van de na(a)m(en) van de auteur(s) en de namen van de geïnterviewden en ontbreekt het aan een complete lijst van de personen en/of instanties die van het document kennis hebben kunnen nemen.

4. Conclusie.

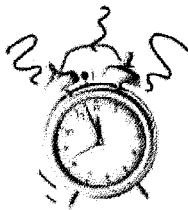
Wij sluiten de zienswijze af met een conclusie. Blijkbaar is het rapport aan de toenmalige burgemeester aangeboden. U suggereert hiermee dat de burgemeester neutraal staat ten opzichte van dat rapport. Wij betwijfelen dat, en sterker nog wij zijn ervan overtuigd dat dit rapport op verzoek van de burgemeester zelf is opgesteld. Wij citeren een deel van de brief van de burgemeester in deze.

Citaat uit brief burgemeester van 10 december 2018 aan leden van de Raad:

"Tevens heb ik met voormalige wethouders ruimtelijke ordening gesproken. Voor mij reden om een risicoanalyse op bepaalde dossiers te laten maken inzake ondermijning en integer handelen."

Wij zijn van mening dat door het feit dat het document reeds in openbaarheid is gebracht een weigering tot openbaarmaking onzerzijds geen zin heeft. Derhalve gaan wij akkoord met openbaarmaking van het document onder de volgende voorwaarden:

- Het gemeentebestuur neemt nadrukkelijk en in het openbaar afstand van de inhoud en het openbaar maken van het rapport, en erkent de schuld in deze.
- Het gemeentebestuur laat een ieder die het document in heeft (kunnen) zien, weten niet achter de inhoud van het rapport te staan en hier afstand van te nemen.
- Het gemeentebestuur stelt een onafhankelijk onderzoek in naar de belangen van de opdrachtgever voor het onderzoek als mede naar die van de opsteller(s) van het rapport. Dit houdt tevens een nieuw onderzoek in naar een aantal in het document genoemde dossiers: Bestemmingsplan Noordwijk Zeewaardig, openbaarmaking gang van zaken rond van Rijn Bouw / Offem Zuid en Bronsgeest. Hierbij tevens de rol van Huis ter Duin,



**Platform
Initiatief
Noordwijk**

Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

de projectontwikkelaar [REDACTED] en de zogenaamde journalist Olsthoorn in aanmerking nemend.

- Het huidige gemeentebestuur erkent het belang van burgerparticipatie en werkt samen met de Stichting PIN bij het bereiken hiervan.

De heer Stol heeft via e-mail reeds afzonderlijk een verzoek ingediend op grond van de AVG. Hierbij beroept hij zich op Artikel 15: het recht van inzage van de betrokkene, 1 a) t/m g), Artikel 16: recht op rectificatie, Artikel 17: recht op gegevenswissing, en Artikel 19 Kennisgevingsplicht inzake rectificatie of wissing van persoonsgegevens.

Hoogachtend

Dr.ir H.R. Stol

Stichting Platform Initiatief Noordwijk

Dr. ir. H.R. Stol
Voorzitter

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10 lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10 lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10 lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10 lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10 lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10 lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10 lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10 lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10 lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10 lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10 lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11 lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon

[REDACTED]

Van: Raymond Salman [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 23 april 2021 14:04
Aan: [REDACTED] I I
Onderwerp: Zienswijze
Bijlagen: image001.jpg

Geachte [REDACTED] I I

Ik ben in de gelegenheid gesteld om het document "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk" in te zien en word in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.

Hierbij informeer ik u dat ik - ondanks dat het document pertinente leugens, verzinsels, onwaarheden en onjuistheden bevat, waaronder over mijzelf, en overduidelijk een politieke beschouwing is van de Noordwijkse politieke partij PUUR - akkoord ben met openbaarmaking.

De financiële gevolgen hieruit voortvloeiende zullen naar ik kan inschatten enorm zijn, zelfs in de miljoenen Euro's lopen, en zouden voor conto van initiator van dit document moeten komen en niet en nooit voor rekening van de inwoners van Noordwijk en haar ondernemingen.

Mocht nieuwsmedia mij benaderen, zal ik mijn duidelijke mening geven.

In afwachting van uw ontvangstbevestiging, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,
Raymond Salman

I [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] I I

m

[REDACTED] I I

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Drs. V.S.J.M. Salman / Salman Ruimtelijk Advies BV

[Redacted]
[Redacted] I

College van B&W van de gemeente Noordwijk

[Redacted] I
Postbus 298
2200 AG Noordwijk

Noordwijk, 30 april 2021

Onderwerp: Zienswijze in kader Wob-verzoek 'Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk' van 19 december 2018

Geacht College,

Inleiding

Naar aanleiding van de medio 2020 door Statenlid Ton van Rijnberk (D66) gestelde infame schriftelijke vragen aan Gedeputeerde Staten, heb ik samen met Gerard Duijndam begin vorig jaar diverse Wob-verzoeken ingediend bij de provincie Zuid-Holland. Hieruit is gebleken dat Van Rijnberk eind januari 2020 een (samenvatting van een) waarschijnlijk zeer vertrouwelijk rapport over de bestuurscultuur van Noordwijk d.d. 19 december 2018, dat in opdracht van voormalig burgemeester Rijpstra is opgesteld, op onrechtmatige wijze heeft verkregen en onder tafel heeft verstrekt aan diverse provinciale bestuurders. College en Raad beschikten hier op dat moment niet over.

Van Rijnberk had hierbij als doel om opnieuw diverse Noordwijkse (oud)bestuurders en ondernemers te beschadigen en de besluitvorming rond Bronsgeest op een voor hem en zijn partij voordelige wijze te manipuleren.

Tijdens de hoorzitting bij de provincie d.d. 16 juli 2020, naar aanleiding van het door Duijndam en mij ingediende bezwaarschrift in het kader van ons Wob-verzoek, zijn nog enkele opmerkelijke zaken boven water gekomen. Enkele citaten uit het verslag van de hoorzitting:

"Spreekster benadrukt dat GS vooraf bij de gemeente Noordwijk hebben geïnventariseerd en dat deze gemeente informeel heeft aangegeven niet akkoord te gaan met het openbaar maken van dit document. Spreekster stelt dat in het document enige feiten zijn vermeld, maar met het weglakken [VS: van de mening van de opsteller] blijft er weinig van het document over. Bovendien zou het openbaar maken van dit document nadelige gevolgen kunnen hebben voor de gemeente Noordwijk."

en:

“Het betreft een intern document, waar onder andere feiten zijn vermeld... Het document is doorspekt met meningen van de opsteller van dit document.”

De provincie heeft naar aanleiding van ons Wob-verzoek besloten (de samenvatting van) het door Van Rijnberk onrechtmatig verspreide rapport niet te verstrekken. Tegen dit besluit hebben wij beroep aangetekend bij de Rechtbank. Deze zaak loopt dus nog.

Brief 5 maart 2021 en Wob-verzoek

Over het door Van Rijnberk verspreide rapport heb ik op 5 maart jl. een brief aan uw College gestuurd (Bijlage 1), eveneens per mail ook aan u allen als individueel lid van het College van B&W. Daarin heb ik aangegeven dat openbaarmaking van dit rapport niet mijn hoogste doel was, en ik graag met u in gesprek wilde gaan om te komen tot een goede oplossing in deze kwestie. Ook omdat dit schadelijk voor mij en anderen zou kunnen zijn, maar ik wel wil weten wat er over mij staat geschreven in een gemeentelijk document, dat ook al is verspreid onder provinciale bestuurders.

Gezien het door u eerder ingenomen standpunt bij het provinciale Wob-verzoek inzake dit rapport, had ik (zeker in eerste instantie) een weigering vanuit uw zijde verwacht.

Tot mijn verbazing heb ik van u geen enkele reactie op mijn verzoek van 5 maart jl. om te komen tot een gesprek of overleg ontvangen.

Ook had ik niet verwacht dat er vanuit uw gemeente zo snel zou worden gereageerd op een dergelijk gecompliceerd Wob-verzoek. Al per mail van 31 maart jl. ontvang ik een uitnodiging om het betreffende document in te komen zien. Maar tegelijk met mij krijgen ook heel veel andere personen of bedrijven, mogelijk wel meer dan 50 in totaal, die in dit rapport worden genoemd, ook direct een uitnodiging om hiervan kennis te komen nemen.

Daarmee heeft u de voor mijn persoon en mijn bedrijf al aanwezige schade door het bestaan dit rapport (met opdrachtverlening en acceptatie door burgemeester Rijpstra), en door de niet rechtmatige verspreiding door Van Rijnberk onder provinciale bestuurders, nog eens fors vergroot. Daarover later meer.

Rapport over ondermijning vol onjuistheden en insinuaties: (b)roddelwerk!

Op 7 april jl. heb ik het betreffende document ingezien. Dit rapport bevat veel fouten, feitelijke onjuistheden, insinuaties en onbewezen beschuldigingen.

In Bijlage 2 heb ik pagina voor pagina dit rapport inhoudelijk van mijn commentaar voorzien.

Er is in dit rapport sprake van een enorm aantal onzorgvuldigheden, fouten en feitelijke onjuistheden. Daarnaast is het rapport doorspekt met heel veel insinuaties, verdachtmakingen en beschuldigingen zonder enig (concreet) bewijs. Er blijkt geen enkele controle te zijn geweest omtrent de juistheid van de zogenaamde feiten welke in dit rapport worden beschreven.

Het rapport is ook volstrekt eenzijdig en belicht slechts één kant van de zaak, de PUUR-kant respectievelijk de kant van de vorige Noordwijkse collegepartijen PUUR/PvdA/GL/D66.

Maar vervolgens worden op grond van al deze fouten, onbewezen beschuldigingen en eenzijdige belichting wel spijkerharde maar volledig niet onderbouwde en onjuiste conclusies getrokken over ‘ondermijning’, ‘de onderwereld die de macht krijgt over de bovenwereld’, ‘witteboorden-onderwereld’, ‘maffiapraktijken’ etc.

Kortom, qua inhoud is dit rapport volkomen onacceptabel; dit kan echt niet door de beugel!

Lijst Salman Noordwijk, destijds en ook nu nog collegepartij, staat er bij de opstellers, overigens niet onverwacht, ook gekleurd op: hun wethouder Dennis Salman wordt ten onrechte neergezet als een soort pion die wordt gemanipuleerd door twee 'kwaaije geniussen': fractievoorzitter Peter van Bockhove [REDACTED] I. Het is duidelijk dat LSN blijkbaar ook een duw moest krijgen. Ongetwijfeld is dit vanwege verkiezingscampagne van deze partij waar niet iedereen blij mee was. Zo werkt het blijkbaar.

Conclusie over de procedure omtrent het rapport

Een onderzoek als het onderhavige dient te voldoen aan strenge criteria. Juist omdat het gaat om de integriteit, de goede naam, eer en reputatie van personen, voormalige bestuurders en ondernemers. Aan een onderzoek dat in opdracht van de overheid c.q. een bestuursorgaan van een gemeente wordt opgesteld, mogen in het kader van de zorgvuldigheid zeker nog extra eisen worden gesteld. Daarvan is hier totaal geen sprake. Zelfs aan de meest minimale eisen wordt niet eens voldaan.

De opsteller van het rapport [REDACTED] I is zeker niet objectief en onafhankelijk. Hij is als voormalig ambtenaar zelfs inhoudelijk betrokken geweest bij meerdere in het rapport beschreven zaken. [REDACTED]

[REDACTED] I, de dubieuze verspreider van het rapport binnen de provincie.

Kortom, de laatste persoon die een burgemeester met enig verstand vraagt om een dergelijk rapport op te stellen.

Tevens blijkt het rapport te zijn opgesteld zonder een grondige check van de feiten. En tot slot is het rapport geschreven en vastgesteld zonder hoor en wederhoor van degenen die hierin worden beschuldigd.

Geen enkele overheid of overheidsorgaan mag opdracht geven tot de opstelling en vaststelling van een dergelijk rapport, zonder alle wet- en regelgeving, en alle minimale eisen van zorgvuldigheid in acht te nemen, en al helemaal niet om te komen tot het blijkbaar vooraf gestelde doel: het valselyk beschuldigen van burgers, ondernemers, en (oud) bestuurders. Het ergste is nog dat zij allemaal geen kennis hadden van dit rapport en dat zij achter hun rug beschuldigd zijn van zaken waar zij geen weet van hadden, en zich daardoor ook niet konden verdedigen. En daarna werd het ook nog eens onrechtmatig en stiekem verspreid door Van Rijnberk aan de gedeputeerde RO en de provinciale woordvoerders Wonen.

Afsluitend kan de volgende conclusie worden getrokken: alle essentiële waarborgen die gelden voor een integer en transparant onderzoek zijn wat betreft dit rapport geschonden.

Conclusie wat betreft inhoud en procedure: een in alle opzichten dubieus rapport

Op grond van mijn ervaring met de onderzoeksrapporten van 2004, waarin noch sprake is geweest van een objectieve onderzoekscommissie, noch van hoor- en wederhoor, en de wijze waarop ik en enkele andere voormalige bestuurders in die tijd (en daarna) zijn behandeld, had ik al geen vertrouwen in de manier waarop het gemeentebestuur van Noordwijk omgaat met voor hen blijkbaar lastige voorgangers c.q. hen onwelgevallige ondernemers. Daar kom ik later, in een aparte brief, nog uitgebreid op terug.

Zoals eerder gesteld heb ik op 7 april jl. het betreffende document ingezien. Ik word wederom van alles en nog wat beschuldigd. En opnieuw zonder enig bewijs. Het rapport heeft zelfs mijn stoutste verwachtingen in negatieve zin overtroffen.

De wijze waarop dit smaadschrift vol fouten, feitelijke onjuistheden, insinuaties en onbewezen beschuldigingen tot stand is gekomen, door een bij enkele onderwerpen betrokken niet onafhankelijke opsteller, die de verhalen van enkele gefrustreerde oud wethouders heeft opgetekend, zonder enige check op juistheid, en zonder hoor- en wederhoor richting degene die wordt beschuldigd, is in strijd met alle zorgvuldigheidseisen welke aan een dergelijk rapport in onze rechtsstaat worden gesteld.

Het is een schande dat er op deze in alle opzichten smerige en onrechtmatige wijze over mensen en ondernemers wordt geschreven. Het doet denken aan het zonder proces 'lynchen' van mensen in het 'Wilde Westen' en de wijze waarop in een totalitair regime of bananenrepubliek wordt omgegaan met tegenstanders.

Ik begrijp nu ook beter waarom het niet integere Statenlid Ton van Rijnberk (D66) dit in alle opzichten dubieuze rapport met zoveel graagte heeft verspreid binnen het provinciebestuur. Echter, iedereen die aan dit rapport op welke manier dan ook heeft meegewerkt moet zich echt diep en diep schamen! De inhoud van dit rapport zegt meer over hen dan over degenen die hierin zonder enig bewijs worden beschuldigd.

Niet degenen die in dit rapport worden beschreven, maar degenen die verantwoordelijk zijn voor dit rapport, zijn de politieke vanden die keer op keer Noordwijk in een kwaad daglicht stellen. Iedereen die hieraan heeft bijgedragen zou z'n verantwoordelijkheid moeten nemen en moeten aftreden.

Veel vragen

Op grond van alle informatie, eerder al via de Wob en overige kanalen verkregen, in combinatie met hetgeen ik de laatste weken vanuit diverse zijden heb vernomen, kom ik tot een aantal voorlopige gedachten, maar vooral ook tot heel veel vragen welke in het kader van het onderhavige dubieuze rapport over 'ondermijning' nader onderzoek behoeven:

- Burgemeester Rijkstra was volgens diverse raadsleden meer de partijdige voorzitter van het College van B&W dat vooral werd gedomineerd door de twee wethouders van PUUR en zwaar beïnvloed door de fractie van PUUR met acht zetels vanuit de gemeenteraad, dan de onafhankelijke voorzitter van de gemeenteraad. Was dit zo, en was er wellicht een afspraak tussen PUUR en Rijkstra?
- De verkiezingen voor de gemeenteraad van 21 november 2018 verliepen dramatisch voor de toenmalige collegepartijen van Noordwijk, behalve voor Lijst Salman Noordwijk. PUUR ging van 8 zetels in een Raad van 21 naar 4 zetels in een nieuwe Raad van 27. Het werd al vrij snel duidelijk dat PUUR niet meer in het college zou komen. Kan het zijn dat burgemeester Rijkstra mede door de uitslag van de verkiezingen en het niet terugkeren van zijn rechterhand Gerben van Duin als wethouder, gesprekken met enkele voormalige wethouders RO heeft gehad en toen besloot tot het laten opstellen van een 'risicoanalyse' zoals gesteld in zijn brief aan de gemeenteraad van 10 december 2018 over integriteit en ondermijning?
- In het gewraakte rapport staat als eerste regel vermeldt: *"Dit document is opgesteld in opdracht van Jan Rijkstra, burgemeester van Noordwijk."* Vervolgens wordt verwezen naar de brief van de burgemeester dd. 10 december 2018. In zijn brief van 31 december 2018 stelt Rijkstra dat hij inmiddels 'mogelijke integriteitsvraagstukken en ondermijning' in kaart heeft laten brengen en een 'eerste rapportage' hierover aan zijn opvolgster zal overdragen. Deze rapportage is het bewuste rapport d.d. 19 december 2018 waaromtrent thans een zienswijze kan worden ingediend, en waarover Van Rijnberk het heeft; door hem genoemd een rapport over de bestuurscultuur in Noordwijk, en waaromtrent hij een samenvatting heeft verspreid onder het

provinciebestuur. Vragen: hoe kwam Statenlid Van Rijnberk aan dit rapport? En waarom heeft hij dit uitgedeeld? Om de besluitvorming over Bronsgeest te manipuleren? Om diverse personen te beschadigen en monddood te maken? Als afleidingsmanoeuvre?

- Inmiddels is duidelijk dat het rapport is opgesteld door voormalig ambtenaar (I). En vanuit die functies in het verleden volop partij en nauw betrokken bij diverse projecten welke in zijn rapport over Ondermijning worden beschreven. Een slager die zijn eigen vlees keurt. Maar ook nog eens vanuit diverse andere aspecten per definitie niet objectief kan zijn: (I) Kan zo iemand een onafhankelijk rapport schrijven?
- In hoeverre zijn PUUR-wethouders Gerben van Duin en Hans Bakker betrokken geweest bij het naar voren schuiven van (I) als schrijver? Naar verluidt heeft (I) dagenlang in de wethouderskamer van Gerben van Duin aan dit stuk gewerkt. Kunt u bevestigen dat er tussen de verkiezingen en het uitbrengen van het rapport diverse malen overleg heeft plaatsgevonden tussen de oud-wethouders Van Duin, Bakker, Van Rijnberk en opsteller (I)?
- De opvolgers van Rijpstra, burgemeester Hermans en daarna (thans) burgemeester Verkleij, hebben waarschijnlijk tot op heden niets met dit rapport gedaan. Kunt u aangeven waarom niet, terwijl dit wel een gemeentelijk rapport betreft?
- College en Raad van Noordwijk (op enkele bestuurders na met wie Rijpstra nauwe banden onderhield) hadden geen kennis van de exacte onderzoeksopdracht, de wijze waarop de opdracht is uitgevoerd of van de inhoud / conclusies van het rapport. Waarom niet?
- Uit de brief van burgemeester Rijpstra concludeer ik dat het rapport mede tot stand is gekomen na interviews met de oud-wethouders RO Piet Barnhoorn, Ton van Rijnberk, Leon van Ast en Hans Bakker. Ik heb ook begrepen dat zij allen een conceptversie voor commentaar hebben ontvangen. Is dat juist? Had de fractievoorzitter van PUUR, mevrouw Visser, ook kennis van het (concept)rapport?
- Van Rijnberk is niet de (enige) steller; maar in ieder geval wist hij er wél van. Het kan bijna ook niet anders dan dat Van Rijnberk dit vertrouwelijke rapport óf heeft gestolen/ontvreemd, óf misbruik heeft gemaakt van het vertrouwen van de opsteller (I) of opdrachtgever (Rijpstra) van dit rapport. Klopt dat? Hoe komt hij anders aan het rapport?
- Van Rijnberk heeft een door hem vervaardigde samenvatting van het rapport gemaakt, welke ongetwijfeld nog meer gekleurd is dan het oorspronkelijke rapport. Beschikt u over deze samenvatting?
- Van Rijnberk heeft deze samenvatting verstrekt aan de gedeputeerde RO en aan alle woordvoerders Wonen/RO in de Staten. Dat betekent dat inmiddels heel veel mensen beschikken over dit rapport. Wat vindt u hiervan?
- Na indiening van een Wob-verzoek door (o.a.) ondergetekende hebben allereerst Van Rijnberk, daarna Gedeputeerde Staten en tot slot de gemeente Noordwijk, er alles aan gedaan om openbaarmaking van het rapport te voorkomen. De gemeente vreest zelfs 'nadelige gevolgen'. Dit laatste bewijst dat het rapport niet feitelijk is, anders heeft de gemeente niets te vrezen. Hoe kan overigens de gemeente 'informeel' aangeven niet akkoord te gaan met openbaarmaking? Op wiens besluit? Is de gemeente gevraagd om een zienswijze? Hoe is dit precies verlopen?

- Op 28 april 2020 dienden de voormalige collegepartijen van Noordwijk, PUUR/GL/PvdA/D66, schriftelijke vragen in met als onderwerp “Zorgen over ontoelaatbare beïnvloeding van lokale democratie in Noordwijk”. Met verwijzing hierin naar brieven van burgemeester Rijpstra van eind december 2018. Denk u dat dit toeval is? Ziet u een verband tussen de vragen van juist deze partijen en de inhoud van het onderhavige rapport?

Er zijn heel veel vragen rond dit onrechtmatige rapport welke in het kader van waarheidsvinding een antwoord behoeven. Dat vraagt om een grondig onderzoek, dat is onvermijdelijk.

Openbaar of niet openbaar

U geeft mij en alle overige genoemde personen die in dit dubieuze en niet integere rapport worden genoemd de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Kern van de vraag hierbij is of ik akkoord ga met de openbaarmaking van dit rapport of niet.

Als aanvrager van het Wob-verzoek ben ik natuurlijk per definitie voor openbaarmaking. Ik heb dit verzoek ook ingediend vanuit de veronderstelling dat (ook) de gemeentelijke overheid zou uitgaan van de hantering van in ieder geval minimale eisen van zorgvuldigheid qua procedure en inhoud. Helaas blijkt hiervan echter geen enkele sprake te zijn geweest. Daardoor word ik in dit rapport ten onrechte en zonder enig bewijs beschuldigd en wordt de goede naam van mij en mijn bedrijf ten onrechte door het slijk gehaald. Ik word neergezet als een onderwereld / witteboorden-crimineel. Dat is onacceptabel. Gezien deze onverwachte en onterechte kwalificatie zou ik natuurlijk tegen openbaarmaking van dit rapport moeten zijn.

Dit is door het gemeentelijke handelen thans echter niet meer mogelijk. Vanwege onderstaande redenen (bezien in combinatie met elkaar) kan ik thans niet anders meer dan akkoord gaan met openbaarmaking:

1. Het rapport dat in opdracht van voormalig burgemeester Rijpstra (zijnde een bestuursorgaan van de gemeente Noordwijk) is geschreven, is door hem overgedragen aan zijn opvolgster, en is ook gestuurd naar het RIEC (Regionaal Informatie en Expertisecentrum), zie brief Rijpstra 31 december 2018. Daarmee is het rapport ook intern bij de nieuwe gemeente Noordwijk ingebracht. Naast de burgemeester zijn ook enkele ambtenaren hiervan op de hoogte.
2. Ton van Rijnberk (D66) heeft mede op basis van het onderhavige rapport zijn schriftelijke vragen van medio januari 2020 aan GS opgesteld, eind januari 2020 op onrechtmatige wijze (een samenvatting van) het rapport al verspreid onder alle voor mijn bedrijf belangrijke decisionmakers bij de provincie Zuid-Holland.
3. PUUR/GL/PvdA/D66, de voormalige collegepartijen van Noordwijk (behoudens LSN), dienden op 28 april 2020 schriftelijke vragen in met als onderwerp “Zorgen over ontoelaatbare beïnvloeding van lokale democratie in Noordwijk”. Deze gaan over hetgeen wordt beschreven in het gewraakte rapport. Mogelijk is sprake van een politiek spel waarbij op een door deze partijen (later) gewenst moment (vlak voor de verkiezingen van 2022?) het rapport alsnog wordt gelekt.
4. U heeft tientallen (en mogelijk wel 50) ondernemers, (oud)bestuurders en burgers welke in het rapport voorkomen uitgenodigd voor lezing. Niet voor de onderdelen waarin zij worden genoemd of met het weglakken van de namen van andere personen (zoals ondergetekende). Nee, iedereen, inclusief uw leden van het College, heeft het hele rapport integraal kunnen doornemen. Met naam en toenaam van iedereen, en dus ook mij. Alle voor mij en mijn bedrijf belangrijke opdrachtgevers en decisionmakers.

5. Al sinds 2003 ervaar ik tegenwerking vanuit de gemeente jegens mij persoonlijk en jegens mijn bedrijf. In dit rapport wordt deze 'onderstroom' met insinuaties en onbewezen verdachtmakingen goed inzichtelijk gemaakt. Het is het ontbrekende puzzelstukje, waarmee ik het onrechtmatige handelen jegens mijn persoon en bedrijf kan bewijzen.

Gezien het bovenstaande samenhangende complex van argumenten handhaaf ik mijn Wob-verzoek. Sterker, ik wil dat gezien al het bovenstaande het rapport integraal en zonder het weglakken van namen of passages (helaas!) geheel openbaar wordt gemaakt. Openbaarmaking dus, maar wel onder voorwaarden! Zodat mijn schade en die van andere Noordwijkers niet nog groter wordt.

Vereisten bij de openbaarmaking

U kunt deze onverkwikkelijke kwestie rond het dubieuze rapport van voormalig burgemeester Rijpstra mijns inziens op twee manieren oplossen:

1. Beschermen van de foute opdrachtgever, opsteller(s), verspreider en de overige medeplichtigen inzake dit onrechtmatige rapport, omdat u hen niet te zeer wilt afvallen. In dat geval zullen er ongetwijfeld jarenlang durende procedures volgen vanuit de benadeelden.
2. Beschermen van de benadeelde burgers en ondernemers die in deze juist de hulp van de overheid verdienen. Waarbij u degenen die ten onrechte in hun integriteit en eer zijn aangetast vol steunt.

Kortom, kiest u hier voor de (foute) opstellers en verspreiders van het rapport en het afdekken van niet integer handelen, of voor de bescherming van degenen die in dit rapport onrechtmatig worden beschadigd? Een tussenweg is er niet!

Pieter Omtzigt (CDA), Renske Leijten (SP) en het snoeiharde rapport 'Ongekend Onrecht' hebben aangetoond dat door fout overheidshandelen in veel gevallen de grondbeginselen van onze rechtsstaat worden geschonden. Het is een keuze welke thans actueel is wat betreft de landelijke toeslagenaffaire bij de Belastingdienst. Maar die ook voor lokale gevallen, zoals de onderhavige, speelt.

Indien u kiest voor optie 2 dan moet u beseffen dat het thans niet meer volstaat om slechts 'afstand te nemen' van het rapport van Rijpstra. Dat is echt onvoldoende en zal veel duidelijker en explicieter moeten! Namelijk met het veroordelen van de gevolgde procedure, het expliciet verwerpen van de inhoud / beschuldigingen, het publiekelijk veroordelen van alle personen die hieraan hebben meegewerkt en het rapport hebben verspreid, en zorgen voor eerherstel van degenen die zijn beschadigd. Persoonlijk richting iedereen die kennis heeft van (de samenvatting van) het rapport, maar ook richting alle Noordwijkers via een speciale publicatie in de media. En u dient de gemeenteraad te verzoeken dit te onderschrijven.

Overigens verzoek ik u ook rekening te houden met de vereisten vanuit de AVG.

Tot slot

Openbaarmaking dient zorgvuldig te gebeuren. En met een disclaimer. Om nog verdere schade te beperken voor mij, mijn bedrijf en de andere in het rapport genoemden.

Ik verzoek u dan ook om in overleg te komen teneinde te bezien op welke wijze dit het beste kan.

Zoals eerder al aangegeven bevatten de onderzoeksrapporten van 2004 qua inhoud en procedure eveneens diverse gebreken. Het is ook niet toevallig dat enkele bestuurders van toen, nu opnieuw een dubieuze rol spelen bij het Rapport Rijkstra van 2018. Ik kom daar op korte termijn op terug, mede in het kader van de consistente negatieve onderstroom vanaf 2003 tot heden jegens mij persoonlijk en jegens mijn bedrijf Salman Ruimtelijk Advies BV. Een en ander heeft grote schade veroorzaakt.

Met vriendelijke groet,

drs. Victor Salman

Salman Ruimtelijk Advies B.V.

Bijlagen:

1. Brief aan College van B&W d.d. 5 maart 2021 van Victor Salman
2. Inhoudelijke reactie op de tekst van het Rapport Rijkstra over ondermijning van Victor Salman d.d. 30 april 2021.

Bijlage 1

Brief aan College van B&W d.d. 5 maart 2021

Al in uw bezit.

Drs. V.S.J.M. Salman



College van B&W van de gemeente Noordwijk
Postbus 298
2200 AG Noordwijk

Noordwijk, 5 maart 2021

Onderwerp: Rapport over de bestuurscultuur in Noordwijk van 19 december 2018

Geacht College,

Inleiding

Al vanaf 1998 valt Ton van Rijnberk (D66), voormalig raadslid en wethouder van Noordwijk en thans statenlid van Zuid-Holland, diverse (voormalige) bestuurders van Noordwijk aan op hun integriteit. Ikzelf en vele andere (ex)politici hebben dat al vele malen moeten ondergaan. Het is de standaard werkwijze van Van Rijnberk. Ellenlange betogen, veelal doorspekt met leugens, insinuaties en beschuldigingen, zonder hiervoor enig concreet bewijs aan te leveren. Helaas kijkt iedereen daarbij opzij en laat hem begaan; zonder enige correctie of veroordeling. Hierin schiet de Gemeenteraad en Provinciale Staten ernstig tekort, en vooral zijn eigen partij D66.

Gerard Duijndam en ondergetekende hebben vrijwel nooit gereageerd op de continue stroom van aantijgingen van Van Rijnberk. In de hoop dat dit vanzelf zou stoppen of D66-partijgenoten hem tot de orde zouden roepen. Helaas is dat nooit gebeurd.

De schriftelijke vragen van Van Rijnberk van medio januari 2020 bevatten opnieuw zeer ernstige persoonlijke aanvallen en vormen een nieuw bestuurlijk dieptepunt. Deze zijn echter wel de spreekwoordelijke druppel die de emmer doet overlopen. Dit abjecte gedrag van Van Rijnberk kan niet langer worden geaccepteerd. Daarom hebben Duijndam en ondergetekende diverse Wob-verzoeken ingediend en brieven geschreven over de niet integere 'handel en wandel' van Van Rijnberk.

Helaas frustreert de griffier van Noordwijk de openbare publicatie van onze brieven op de lijst van ingekomen stukken.

De verkregen stukken op grond van de Wob-verzoeken bij de provincie hebben ons verbijsterd; het is nog veel erger dan wij al vermoeden. Hieruit blijkt namelijk dat Van Rijnberk eind januari 2020 een mogelijk zeer vertrouwelijk (of geheim?) rapport over de bestuurscultuur van Noordwijk d.d. 19 december 2018, dat in opdracht van voormalig burgemeester Rijpstra blijkt te zijn opgesteld, op onrechtmatige wijze heeft verkregen en onder tafel heeft verstrekt aan diverse provinciale bestuurders. Hierna meer details hierover. Dit is een zeer ernstige zaak. Vandaar deze brief aan u.

Separaat dien ik een Wob-verzoek in omtrent dit rapport, de eventuele selectie van bureau/steller, de hiervoor geraadpleegde stukken, de factuur hieromtrent, en alle mails/brieven hierover. Evenals een verzoek in het kader van de AVG.

Informatie over Rapport over de bestuurscultuur in Noordwijk van 19 december 2018

Uit een besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op één van de Wob-verzoeken, blijkt uit de vrijgegeven inventarislijst dat statenlid Ton van Rijnberk eind januari 2020 stiekem diverse stukken, inclusief een vertrouwelijk rapport, in een gesloten enveloppe aan diverse leden van het provinciebestuur heeft verstrekt.

Van Rijnberk heeft de openbaarmaking van deze stukken, bestaande uit een aanbiedingsbrief met diverse bijlagen inclusief dit (blijkbaar) zeer vertrouwelijke rapport, via een zienswijze d.d. 26 maart 2020 (zie Bijlage 1) getracht tegen te houden. Met als argument dat hij *"onnodige escalatie wil voorkomen"*! Dat is uiteraard verdacht gezien zijn continue aanvallen onder de gordel. Mogelijk beseft hij door het Wob-verzoek nu pas dat hij een grote fout heeft gemaakt door dit op onrechtmatige wijze verkregen rapport te verspreiden. In deze zienswijze van 26 maart 2020 stelt hij onder andere het volgende:

"De door mij ingediende schriftelijke vragen bevatten naar de mening van degenen die het WOB verzoek hebben ingediend onwaarheden en insinuaties..... De ongedateerde brief en de bijlagen hierbij bevat echter informatie uit een door derden opgestelde rapportage die veel verder gaande uitspraken doet over degenen die het WOB verzoek hebben aangevraagd."

Naar aanleiding van de door Duijndam en ondergetekende ingediende reacties en bezwaren inzake het besluit van GS op het Wob-verzoek is inmiddels veel meer informatie boven water gekomen en zijn veel documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

In de alsnog verstrekte ongedateerde brief met bijlagen (deze blijkt van eind januari 2020) van Van Rijnberk aan gedeputeerde Koning (zie Bijlage 2, met veel weggelakte passages) sluit Van Rijnberk af met de volgende zin:

"Daarnaast heb ik in een gesloten enveloppe de woordvoerders vertrouwelijk de ingekorte versie van een document over de bestuurscultuur voorzien."

Van Rijnberk heeft dit document ook als bijlage verstrekt aan gedeputeerde Koning.

Tevens heeft hij zijn vertrouwelijke (!) mail aan VVD-statenlid en woordvoester Karima Bouchtaoui eveneens als bijlage afgegeven aan de PvdA-gedeputeerde RO. Van Rijnberk vraagt hier overigens vertrouwelijkheid van haar, maar misbruikt dit vertrouwen direct zelf. Opvallend is ook dat Van Rijnberk haar vraagt vooral contact op te nemen met oud VVD burgemeester Rijpstra en [REDACTED] oud wethouder Gerben van Duin (PUUR).

Tijdens de hoorzitting bij de provincie d.d. 16 juli 2020, naar aanleiding van het bezwaarschrift waarbij is beslist op het Wob-verzoek, zijn nog enkele opmerkelijke zaken boven water gekomen. Enkele citaten uit het verslag van de hoorzitting (zie Bijlage 4):

"Spreekster benadrukt dat GS vooraf bij de gemeente Noordwijk hebben geïnventariseerd en dat deze gemeente informeel heeft aangegeven niet akkoord te gaan met het openbaar maken van dit document. Spreekster stelt dat in het document enige feiten zijn vermeld, maar met het weglakken [VS: van de mening van de opsteller] blijft er weinig van het document over. Bovendien zou het openbaar maken van dit document nadelige gevolgen kunnen hebben voor de gemeente Noordwijk."

en:

"Het betreft een intern document, waar onder andere feiten zijn vermeld... Het document is doorspekt met meningen van de opsteller van dit document."

Een in meerdere opzichten dubieus rapport

In ieder geval kunnen op grond van bovenstaande en overige beschikbare/verkregen informatie de volgende (chronologische) conclusies worden getrokken:

- Toenmalig burgemeester Rijpstra schreef na de verkiezingen voor de gemeenteraad in zijn brief van 10 december 2018 over integriteit en ondermijning, en het keer op keer op de korrel nemen van de wethouders ruimtelijke ordening, met wie hij ook zegt te hebben gesproken. Voor hem reden om een 'risicoanalyse' op te laten maken. In zijn brief van 31 december 2018 stelt Rijpstra dat hij inmiddels 'mogelijke integriteitsvraagstukken en ondermijning' in kaart heeft laten brengen en een 'eerste rapportage' hierover aan zijn opvolgster zal overdragen. Deze rapportage is ongetwijfeld het bewuste rapport over de bestuurscultuur in Noordwijk d.d. 19 december 2018. Het rapport waarover Van Rijnberk blijkt te beschikken.
- Er is geen sprake van een onafhankelijk / deskundig onderzoeksbureau, hoor en wederhoor of objectieve steller. Het rapport blijkt namelijk doorspekt met meningen van de opsteller en er blijft weinig van het rapport over als deze meningen in het kader van de Wob worden geschrapt (zie uitspraken tijdens hoorzitting van 16 juli 2020).
- De inhoud van het rapport is zeer waarschijnlijk dusdanig suggestief en subjectief dat burgemeester Hermans en daarna (thans) burgemeester Verkleij hier niets mee kunnen.
- College en Raad van Noordwijk (op enkele bestuurders na met wie Rijpstra nauwe banden onderhield) hadden geen kennis van de exacte onderzoeksopdracht, de wijze waarop de opdracht is uitgevoerd of van de inhoud of conclusies van het rapport.
- Van Rijnberk is niet de steller c.q. enige steller; maar in ieder geval wist hij er wél van. Het kan bijna ook niet anders dan dat Van Rijnberk dit vertrouwelijke en mogelijk geheime rapport óf heeft gestolen/ontvreemd, óf misbruik heeft gemaakt van het vertrouwen van (één van) de opsteller(s) of opdrachtgever van dit rapport.
- Van Rijnberk heeft een door hem vervaardigde samenvatting van het rapport gemaakt, welke ongetwijfeld nog meer gekleurd is dan het oorspronkelijke rapport.
- Van Rijnberk heeft deze samenvatting verstrekt aan de gedeputeerde RO en aan alle woordvoerders RO in de Staten. Dat betekent dat inmiddels heel veel mensen beschikken over dit rapport.
- In ieder geval worden over Gerard Duijndam en ondergetekende (zie zienswijze Van Rijnberk) in het rapport nog ergere zaken gesteld dan Van Rijnberk zelf al heeft gedaan in zijn schriftelijke vragen van januari 2020. Dan moet het bar en boos zijn.
- Na indiening van een Wob-verzoek door (o.a.) ondergetekende hebben allereerst Van Rijnberk, daarna Gedeputeerde Staten (die zelfs de landsadvocaat om advies heeft gevraagd) en de gemeente Noordwijk, er alles aan gedaan om openbaarmaking van het rapport te voorkomen.
- De gemeente vreest zelfs 'nadelige gevolgen'. Dit laatste bewijst dat het rapport niet feitelijk is, anders heeft de gemeente niets te vrezen. Hoe kan overigens de gemeente 'informeel' aangeven niet akkoord te gaan met openbaarmaking? Op wiens besluit?

Het is duidelijk dat Van Rijnberk hierbij op de een of andere manier betrokken is geweest, wederom (net zoals in 2004) door het aanleveren van informatie/beschuldigingen en mogelijk ook door het (mede) aansturen van de rapportage.

Bij dit in opdracht van burgemeester Rijpstra opgestelde rapport zijn waarschijnlijk alle essentiële waarborgen die gelden voor een integer en transparant onderzoek geschonden. Van enig hoor- en wederhoor is mij en anderen immers sowieso niet gebleken. In strijd met alle zorgvuldigheidsvereisten worden hier opnieuw meerdere personen ten onrechte belastend.

De vraag is hoe Van Rijnberk aan dit rapport komt, terwijl College en Raad hierover niet beschikken. Het is absoluut niet integer dat Van Rijnberk dit rapport (c.q. een samenvatting hiervan) stiekem en selectief heeft verspreid. Met als doel de integriteit van diverse Noordwijkers opnieuw in diskrediet te brengen. Maar ook om daarmee stiekem de besluitvorming over Bronsgeest op onrechtmatige wijze te beïnvloeden. Wat hem ook is gelukt.

Van het begin (opstelling) tot het eind (verspreiding) is sprake van een zeer dubieus rapport. Dat is zeer kwalijk nu een en ander in opdracht van een (voormalig) burgemeester is opgesteld. Deze hele zaak stinkt!

Mogelijke samenhang met andere zaken

Op 28 april 2020 dienden voormalige collegepartijen van Noordwijk, PUUR/GL/PvdA/D66, schriftelijke vragen in met als onderwerp "Zorgen over ontoelaatbare beïnvloeding van lokale democratie in Noordwijk". Met verwijzing hierin naar de genoemde brieven van burgemeester Rijpstra van eind december 2018. En over onder andere de vermeende persoonlijke aanvallen op wethouders Ruimtelijke Ordening gedurende de afgelopen 20 jaar. Dat is natuurlijk geen toeval!

Er is een verband tussen het rapport Rijpstra van 19 december 2018 waarin ongetwijfeld ruim aandacht is besteed aan de mening van enkele wethouders RO in de periode 2002-2018, en de schriftelijke vragen van 28 april 2020. Dat geeft te denken.

B&W heeft bij brief van 12 mei 2020 in reactie hierop in ieder geval aangegeven dat er geen sprake is van 'ontoelaatbare beïnvloeding'.

Recht van iedere burger op inzage, en opnieuw schade voor diverse voormalige politici

Het openbaar maken van het rapport Rijpstra d.d. 19 december 2018 is niet mijn hoogste doel, maar wel een laatste redmiddel indien alle betere opties hoe hiermee om te gaan niet mogelijk blijken vanuit uw zijde. Daarover wil ik graag met u het gesprek aan.

Nog los van de Wob, er ligt een rapport dat in opdracht en blijkbaar met het fiat van voormalig burgemeester Rijpstra is opgesteld en waarin over mij en diverse andere oud bestuurders / Noordwijkers hele negatieve dingen zijn gesteld. Daarbij is het ook nog eens 'gelekt'. Vanwege het onrechtmatige handelen van Van Rijnberk hebben inmiddels heel veel mensen dit rapport gelezen, en dus ook al deze negatieve en waarschijnlijk insinuerende zaken over mij (en anderen).

Het betreft niet de mening of het oordeel over mij van een burger aan een andere burger, maar het is een rapport van een overheidsorgaan (Noordwijk) dat aan diverse bestuurders van een ander overheidsorgaan (Provincie ZH) is verstrekt. En dat kan niet!

Dit rapport komt uit uw gemeentelijke organisatie en ik heb er recht op om te weten wat er over mij is geschreven. Mijns inziens is hier ook sprake van verwerking van mijn 'persoonsgegevens'; een heel breed begrip volgens de wet. Ik wil dit rapport en mijn dossier

met persoonsgegevens in deze kunnen inzien. Hierbij doe ik dan ook tevens een beroep op de AVG voor zover nodig.

In ieder geval wordt ik in privé en vooral vanuit mijn zakelijke activiteiten ernstig geschaad door het bestaan van dit dubieuze rapport en door de verstrekking hiervan door Van Rijnberk aan leden van GS en PS. Datzelfde geldt voor Gerard Duijndam, gezien zijn politieke contacten met leden van PS en GS, en mogelijk vele anderen.

Het rapport kan ook op elk moment verder worden verspreid c.q. kan verder uitlekken. Ik acht een en ander niet aanvaardbaar. Omdat ik ten gevolge hiervan al schade leidt en deze mogelijk alleen nog maar groter zal worden. Ik verzoek nadrukkelijk om uw actie in deze.

U kunt een integere keuze maken!

U kunt deze onverkwikkelijke kwestie rond het dubieuze rapport van oud burgemeester Rijpsma mijns inziens op twee manieren oplossen:

1. Aangeven dat ik van dit rapport dat (blijkbaar) mede over mij gaat geen kopie mag ontvangen c.q. niet kan inzien. Het rapport geheel in tact laten / laten bestaan. Of volhouden dat het bewuste rapport niet openbaar mag worden gemaakt. Terwijl u weet dat dit rapport is opgesteld door niet objectieve auteurs, en (vermoedelijke aangever) Van Rijnberk hiervan al een samenvatting heeft verstrekt aan veel provinciale bestuurders. De kans op verdere verspreiding of uitlekken is levensgroot aanwezig waardoor ik grote (materiële en immateriële) schade zal leiden. In dat geval moet ik dan noodgedwongen overgaan tot Wob-procedures en civielrechtelijke procedures.
2. Bescherming bieden aan de benadeelde burger (ondergetekende en diverse anderen) die in deze juist de hulp van de overheid verdient. In onderling overleg kunnen wij ongetwijfeld komen tot een oplossing waarbij recht wordt gedaan aan mijn belangen en aan de gemeentelijke belangen.

Kiest u hier voor de (foute) opstellers en verspreiders van het rapport en het afdekken van niet integer handelen; of voor de bescherming van degenen die in dit rapport onrechtmatig worden beschadigd?

Pieter Omtzigt (CDA), Renske Leijten (SP) en het snoeiharde rapport 'Ongekend Onrecht' hebben aangetoond dat in veel gevallen de grondbeginselen van onze rechtsstaat worden geschonden. Zelfs van de Rutte-doctrine wat betreft het openbaar maken van stukken is nadrukkelijk afstand genomen.

Het is een keuze welke thans actueel is wat betreft de landelijke toeslagenaffaire bij de Belastingdienst. Maar die ook voor lokale gevallen, zoals de onderhavige, speelt.

Dat is de keuze waarover ik gezien deze casus graag met u wil overleggen. Om te voorkomen dat we in een jarenlange juridische strijd belanden.

Manipulatie van de besluitvorming over Bronsgeest door Van Rijnberk

Tot slot nog een kwestie naar aanleiding van alle thans al openbaar gemaakte stukken.

Uit overige vrijgegeven documenten, o.a. een mail van Van Rijnberk aan gedeputeerde Koning d.d. 13 oktober 2019 (zie Bijlage 3), blijkt dat Van Rijnberk voornemens was om op 30 oktober 2019 in de Staten een motie in te dienen waarbij hij alternatieven voor Bronsgeest (Noordwijk) op voorhand wilde blokkeren.

Toen hij tot de conclusie kwam dat hij daarvoor op dat moment geen meerderheid in de Staten zou krijgen, diende hij deze motie niet in, maar stelde hij bij brief van 13/15 januari 2020 schriftelijke vragen aan GS, waarbij hij de voorstanders van het vrijhouden van Bronsgeest

feitelijk heeft gedemoniseerd. Vervolgens stuurde hij naar de gedeputeerde en alle woordvoerders RO eind januari 2020 ook nog eens een door hem gemaakte samenvatting van het rapport over de bestuurscultuur in Noordwijk d.d. 19 december 2018 dat in opdracht van oud burgemeester Rijpstra was opgesteld. Een rapport waarover hij niet kon én niet mocht beschikken.

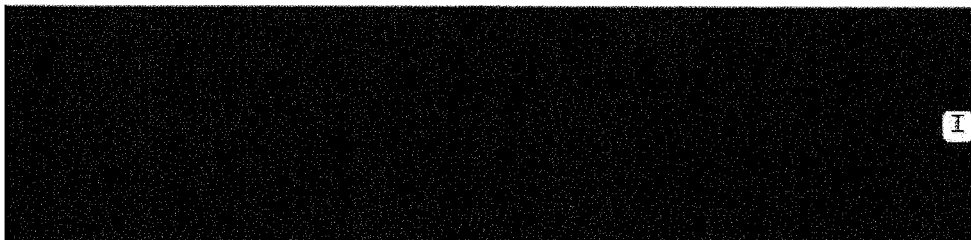
Het kan bijna niet anders dan dat Van Rijnberk dit vertrouwelijke en mogelijk geheime rapport óf heeft gestolen/ontvreemd, óf misbruik heeft gemaakt van het vertrouwen van (één van) de opsteller(s) of opdrachtgever van dit rapport.

Natuurlijk is het iedereen toegestaan te pleiten en te strijden voor zijn/haar eigen politieke standpunt, maar dat moet wél met eerlijke middelen. En dat is hier nu juist niet gebeurd! Wat Van Rijnberk eerst (in oktober 2019) niet lukte op basis van inhoudelijke argumenten, lukte hem na het beschuldigen van de voorstanders van het openhouden van Bronsgeest in zijn schriftelijke vragen van januari 2020 en het daarna onrechtmatig verspreiden van het dubieuze rapport Rijpstra, op 9 september 2020 wél: een meerderheid van de Staten zegt keihard nee tegen de ruil bouwlocatie Achterweg voor Bronsgeest.

Daarmee heeft Van Rijnberk er met een zeer dubieuze handelswijze voor gezorgd dat de door de gemeenteraad van Noordwijk democratisch genomen besluiten inzake Bronsgeest alsnog volledig zijn gedwarsboomd. Ook uw College is slachtoffer van het gemanipuleer van statenlid Van Rijnberk.

Ik zie graag uw uitnodiging voor overleg tegemoet.

Met vriendelijke groet,



drs. Victor Salman

Bijlagen:

1. Zienswijze Van Rijnberk d.d. 26 maart 2020 n.a.v. Wob-verzoek
2. Ondatede brief (van eind januari 2020) van Van Rijnberk aan gedeputeerde Koning met bijlagen (o.a. rapport Rijpstra en mail aan VVD-woordvoester Wonen)
3. Mail Van Rijnberk aan gedeputeerde Koning d.d. 13 oktober 2019
4. Verslag hoorzitting d.d. 16 juli 2020, advies hoorcommissie en besluit GS

Bijlage 2

Inhoudelijke reactie op document “Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk”

Zonder nog compleet te kunnen zijn, onderstaand mijn (niet uitputtende) reactie op de inhoud van het document van 19 december 2018.

Pagina 1 Aanleiding en Inleiding

1. Gesteld wordt dat *“sprake is geweest van malversaties en ongeoorloofde toestanden”*, dat *“De Noordwijkse bestuursorganen werden en worden tegengewerkt en gemanipuleerd op een ontoelaatbare en ongeoorloofde wijze”*, en er sprake is van een *“structuur van manipulatie en aantijgingen”*.

VS: Ongefundeerd. Daarover staan in dit rapport geen concrete bewijzen. Ik begrijp dan ook niet waar deze grote woorden en beschuldigingen vandaan komen.

2. Pagina 1, 2 en pagina's 6 t/m 9: heel veel 'aanhalingen' uit publicaties van freelance journalist Peter Olsthoorn van december 2016.

VS: Dit zijn allemaal sensatieverhalen zonder bewijzen, waarin veelal gefrustreerde voormalige politici de ruimte krijgen om insinuaties en beschuldigingen te uiten. Vaak leugens en meningen, allemaal zonder bewijs. De geciteerde bijdragen van deze roep-toeter-journalist sluiten overigens goed aan bij het niveau van het onderhavige rapport.

Pagina 3 Conclusie

3. T.a.v. de periode 1986-2002 wordt gesteld: *“Diverse prominente CDA-kopstukken wisten elkaar te vinden op belangrijke dossiers en maakten daar de beslissingen. Daartoe behoorden V. Salman, P. Brandjes, A. de Boer en [REDACTED] en later ook J. de Ridder...”*

VS: Onjuist en ongefundeerd. Welke beslissingen zouden dat dan zijn geweest? Dat staat nergens in het rapport; want ze waren er ook niet. Alle beslissingen op RO-gebied zijn democratisch genomen in het College en/of gemeenteraad. Het CDA had overigens in de periode 1986-1990 slechts 7 van de 19 zetels, teruglopend naar 4 van de 21 zetels (1998-2002), dus er was gezien de verhoudingen in de raad ook geen sprake meer van grote macht van het CDA zoals in de decennia daarvoor.

Onjuist ook omdat de heren De Boer en De Ridder totaal niet actief waren in de jaren 1986-2002 en ook geen enkel belang hadden in Noordwijk. Onjuist ook omdat de heer Brandjes in 1994 z'n lidmaatschap van het CDA heeft opgezegd en ook niet heel veel in Noordwijk heeft gebouwd. Broodje aap-verhaal dus.

4. *“V. Salman was ... niet de enige of belangrijkste pion in het ondermijnen van de democratische besluitvorming,”*

VS: Onjuist. Ik heb de democratische besluitvorming nooit ondermijnd. Tegenstanders die dit beweren hebben daarvoor ook nooit bewijs aangeleverd, ook niet in dit rapport.

5. *“Na zijn wethoudersperiode was V. Salman een topadviseur in belangrijke Noordwijkse bouwplannen, [REDACTED] Hij kreeg kennis over gegevens, documenten en informatie die voor anderen verborgen bleef.”*

VS: Het eerste klopt zeker. Maar het tweede is onjuist: ik heb nooit de beschikking gehad over vertrouwelijke of geheime informatie. Nergens in het rapport wordt hiervan ook maar enig bewijs geleverd.

6. *“De beïnvloeding van het gemeentebestuur door – met name – de CDA-clan...”*

VS: Onjuist en ongefundeerd. Er is helemaal geen CDA-clan. Zie mijn eerdere commentaar onder punt 3.

7. *“Beïnvloeding werd gedaan door”*

VS: Iedere burger, ondernemer, vereniging, sportclub poogt z'n belangen te behartigen via inspraak, brieven, bezoek aan fracties, burgerparticipatie, bezwaarschriften, etc. En daarmee wordt gepoogd invloed uit te oefenen. Daar is op zich niets mis mee; het hoort ook bij een goede democratie. Blijkbaar vindt de klik rond de steller van het rapport 'beïnvloeding' heel lastig, vervelend. Dat vinden mensen met macht wel vaker. Daarom is goede en kritische tegenmacht juist essentieel voor onze democratie en rechtsstaat.

VS: Voor alle duidelijkheid, ik heb nooit advertenties geplaatst of intimiderende contacten met collega-bestuurders en delen van de ambtelijke organisaties gehad. Daarover lees ik ook niets in dit rapport. Ik stel vast dat deze passages niet over mijn persoon kunnen gaan, hoewel dit wel wordt gesuggereerd.

Pagina 4 Conclusie

8. *“Samengevat: de democratie van het lokale bestuur in Noordwijk is jarenlang ondermijnd geworden”*

VS: Die stelling is niet op feiten of bewijzen gefundeerd. Wellicht zou dit wel geconcludeerd kunnen worden over de collegeperiode 2014-2018 waarin PUUR de vrijwel absolute macht had, zich niet hield aan gemaakte afspraken met burgers en ondernemers en waar heel veel geheim werd gehouden. Zo bleken er meer dan 1.000 collegebesluiten te zijn achtergehouden ('passief openbaar').

Het beste bewijs voor de ondermijning in deze bestuursperiode PUUR/Rijpsma is de volkomen onrechtmatige en onzorgvuldige wijze waarop dit rapport tot stand is gekomen, de infame inhoud hiervan met vooral smaad en laster, en de onrechtmatige verspreiding van (de samenvatting van) het rapport aan provinciale bestuurders.

Met dit laatste heeft de tot de klik van de opstellers van dit rapport behorende Ton van Rijnberk (D66) gepoogd om een in Noordwijk democratisch genomen besluit over Bronsgeest te ondermijnen. En met dit leugenachtige rapport is hem dat nog gelukt ook.

Pagina's 6 t/m 9 Peter Olsthoorn

9. Op deze pagina's met 'aanhalingen' uit artikelen van Peter Olsthoorn uit 2016 staan heel veel uitspraken van derden over mijn persoon.

VS: Eerder heb ik al geconstateerd dat negatieve uitingen over mij of het CDA afkomstig zijn van steeds dezelfde groep personen, waartoe ook de heer Olsthoorn behoort. De artikelen zijn vooral gebaseerd op uitspraken van gefrustreerde oud-bestuurders en bevatten geen enkel bewijs (zie ook mijn opmerkingen onder punt 2). Olsthoorn heeft in het verleden al meerdere keren artikelen van zijn hand moeten rectificeren. Het Leidsch Dagblad voelde zich zelfs genoodzaakt om mijn reactie op deze artikelenreeks van Olsthoorn op de internetversie hiervan te plaatsen.

VS: Inhoudelijk reageer ik hieronder op enkele van de meest onjuiste passages uit de 'aangehaalde' artikelen van Olsthoorn:

- Gesteld wordt dat ik actief was als adviseur van de bouwplannen in Noordwijk van [REDACTED] I, ook in mijn periode als raadslid. Dit is niet juist. Na mijn periode als raadslid was ik alleen op verzoek van de gemeente korte tijd (januari en begin februari 2003) bemiddelaar / intermediair tussen toenmalig wethouder Piet L. Barnhoorn (CDA) en [REDACTED] I. Daarmee ben ik gestopt toen mij bleek dat Piet Barnhoorn loog tegen de gemeenteraad over de gemaakte afspraken. En de gemeenteraad dus verkeerd informeerde. Daarover later meer in punt 13. Olsthoorn heeft dit nooit aangepast, ondanks de toegestuurde bewijzen; het paste niet in de lijn van zijn smeulige doch leugenachtige verhaal.
- De "Vuurtoren-potlood-actie" van vlak voor de verkiezingen van maart 2014 wordt heel neutraal beschreven door de opsteller(s) van dit rapport. Deze advertentie is bedacht door de PR-spindoctor van PUUR, Hans Bakker. Deze advertentie, uit de boezem van met name PUUR, bevat diverse onjuistheden en is doorspekt met propaganda en nep-nieuws. Overigens briljant indien je de boel wilt manipuleren. En dat is Bakker ook gelukt gezien de uitslag van de verkiezingen van 2014: PUUR werd de allergrootste met 8 zetels. En Bakker werd vervolgens de tweede wethouder van PUUR. Deze advertentie heeft geleid tot veel wrevel bij de CDA, VVD en D66. En heeft jarenlang de verhoudingen verziekt. Dat over deze leugenachtige advertentie niets negatiefs wordt gesteld in dit rapport, zegt ook alles over de volkomen afwezige objectiviteit van de opsteller(s) hiervan. Zo mogelijk het beste bewijs dat dit vooral een PUUR-rapport is.
- Geschreven wordt dat de terugkeer van ondergetekende in de gemeenteraad van 1998 via voorkeursstemmen voor [REDACTED] I de aanleiding was om op te stappen als [REDACTED] I. Dit is onjuist: hij had mij juist persoonlijk toestemming gegeven om vanaf de door mij gevraagde plaats 11 op de kandidatenlijst een korte campagne te starten. Het leidde tot ruim 500 voorkeursstemmen.

[REDACTED] I
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] K

[REDACTED]

- Onderaan pagina 7 staat: *"Een andere college wethouder, uit de periode 1990-1994, P.J. Barnhoorn verhaalt over het afzetten tegen zijn beleid door Salman in zijn hoedanigheid als voorzitter van de Noordwijkse Ondernemersvereniging."* Ook dit tekent de onzorgvuldigheid van de journalist. Ik was geen voorzitter NOV in de periode 1990-1994, maar in de periode 2002-2005. En waarom zou een ondernemersvereniging zich overigens niet mogen verzetten tegen de toen voorgestelde verhoging van de toeristenbelasting en parkeertarieven met meer dan 25%? Tegenstand werd door de toenmalig wethouder Piet L. Barnhoorn niet geduld; van niemand.
- Afsluitend: Het is verbazend dat in een rapport/document van de gemeente de dubieuze teksten van Peter Olsthoorn als zogenaamd bewijs of onderbouwing worden aangehaald.

Pagina 10 Aantijgingen en intimidaties

10. *"Van 1986 tot ten minste 1998 werd het college van burgemeester en wethouders zowel van binnenuit als van buitenaf grotendeels beheerst door het CDA. Van binnenuit door een dominante wethouder (V. Salman) en van buitenaf door een consortium van lokale "prominenten" (o.a. P. Brandjes, A. de Boer, [REDACTED] I ... later kwam daar nog bij J. de Ridder). Daarbij werd (in de jaren tussen 1990 en 1998) de helpende hand geboden vanuit een andere interne (college-)bron (F. v.d. Veen). Tijdens dit regime van destabilisering van binnenuit vielen directe slachtoffers, waaronder de toenmalige gemeentesecretaris (T. Fierens), de toenmalige wethouder Financiën (P.J. Barnhoorn) en een raadslid (B. Cassee)."*

VS: Voor het grootste deel onjuist en insinuerend. Zie daarvoor mijn eerdere commentaar onder punt 3: De Boer, De Ridder en Brandjes waren in die periode niet politiek actief.

De tekst 'regime van destabilisering' is echt absurd.

Wethouder P.J. Barnhoorn en fractievoorzitter B. Cassee van Noordwijks Belang traden af nadat de leden van deze partij deze twee prominenten op veel lagere plaatsen hadden gezet op de lijst voor de volgende verkiezingen van de gemeenteraad, blijkbaar uit onvrede met het door hen gevoerde beleid. Interne partijdemocratie heet zoiets. Ook hier is het tekenend dat deze democratische tegenmacht door de opstellers van dit rapport niet wordt gewaardeerd. Het CDA, noch ondergetekende had hier ook maar iets mee te maken. Het is heel vreemd dat dit wel wordt gesuggereerd.

Wat betreft gemeentesecretaris Fierens het volgende. Mede door haar optreden binnen de organisatie zaten ongeveer 10 (top)ambtenaren ziek thuis, waaronder de chef P&O. Dat kostte de gemeente handenvol geld. De burgemeester steunde haar beleid.

Voor de wethouders Sweers (VVD), Van der Veen (Noordwijks Belang) en mijzelf was de maat op een gegeven moment vol. Wij vonden dat zo veel mogelijk ambtenaren via re-integratie weer aan het werk moesten. In het College is toen besloten dat ik de portefeuille P&O overnam en het beter was dat de gemeentesecretaris nog even niet terugkwam na langdurig ziek te zijn geweest. Zaken waarover het College ook zelf gaat. Dat de fractievoorzitters in de gemeenteraad wilden dat de gemeentesecretaris weer terugkwam was mede ingegeven door politieke spelletjes. En zoals al gesteld, de gemeenteraad gaat niet over het ambtelijk apparaat. Het seniorenconvent werd onder andere voor deze kwestie misbruikt.

11. Wat betreft aantijgingen en intimidaties wordt het volgende gesteld: “ ‘Lastige’ raadsleden ontsprongen evenmin de dans. Dat kon bijvoorbeeld gaan om de toewijzing van een woning aan een van die raadsleden (T. van Rijnberk). Die actie kwam van de SP (geen raadsfractie op dat moment) die (anoniem) was ingeseind door een CDA-wethouder (V. Salman); de SP eiste destijds op grond van verkregen informatie het terugtreden van dat raadslid.”

VS: Dit is onjuist. De kwestie van deze woningtoewijzing aan Ton van Rijnberk, betrokken bij de opstelling van deze notitie, speelt in medio 1999. Ik was toen al ruim een jaar geen wethouder meer, dus de bovengenoemde stelling is feitelijk al onjuist. Bovendien heb ik de SP toen niet (anoniem) ingeseind. En daarvoor is ook geen enkel bewijs. De SP had dit waarschijnlijk zelf ontdekt of gehoord.

Bij brief van 6 januari 2021 aan de provincie en de gemeente hebben Gerard Duijndam en ondergetekende de betreffende casus met bewijzen uiteengezet, zie hieronder:

Ton van Rijnberk (D66) was als raadslid medio jaren 80 altijd mordicus tegen de plannen van De Raad Bouw voor de realisering van woningen rond het landgoed Calorama. Hij liep zelfs verontwaardigd weg uit een vergadering van de toenmalige Commissie Ruimtelijke Ordening. In 1997 diende Van der Wiel Bouw een plan in met veel duurdere woningen, veel minder sociale woningbouw en meer bouwmassa. En waarbij tweemaal zoveel bomen moesten worden gekapt. Buurtvereniging ‘De Kwekerij’ en Actiegroep ‘Handen af van het bos van Calorama’ riepen daarom tijdens de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening van 1 september 1998 de politiek op tot een heroverweging. Ook diverse raadsleden uitten tijdens deze vergadering kritiek op het plan.

Toenmalig raadslid Van Rijnberk springt tijdens de tweede termijn van deze vergadering onverwacht in de bres voor de plannen van projectontwikkelaar Van der Wiel Bouw. Hij stelt tot verbazing van veel raadsleden en omwonenden: “Dit bouwplan is juist bijzonder geslaagd.” Mede daardoor kan het bouwplan doorgaan.

In april 1999 blijkt dat door Van der Wiel Bouw aan Ton van Rijnberk (D66) één van de mooiste woningen van het project Calorama is toegewezen. De SP-afdeling Noordwijk beschuldigt Van Rijnberk daarom van ‘belangenverstrengeling’, maar kan dit niet echt hard maken. De verdenkingen blijven, en daarom wordt in 2005 opdracht gegeven aan Deloitte voor een onderzoek naar deze kwestie. Het toenmalige College van B&W, waarin Ton van Rijnberk wethouder was, stelt op basis van het niet openbaar gemaakte rapport van Deloitte dat Van Rijnberk niet is bevoordeeld. De toenmalige gemeenteraad accepteert dit ongezien.

Het complete rapport van Deloitte is recent boven water gekomen. Hieruit blijkt overduidelijk dat toenmalig raadslid Ton van Rijnberk (D66) zich begin en nogmaals medio 1998 als kandidaat-koper heeft aangemeld bij Van der Wiel Bouw. En dat hij zich na die aanmelding voor een woning in dit project, vanuit zijn functie als raadslid op 1 september 1998 hard heeft gemaakt voor dit in veler ogen omstreden bouwplan. Terwijl hij zich eerder tegen een vergelijkbaar plan juist met hand en tand had verzet.

Zijn partijgenoot emeritus-hoogleraar Bestuurskunde Prof. dr. Van Hoesel, die zelf ook actief is geweest als raadslid voor D66, is hierover in zijn recent (eind 2020) gevraagde oordeel keihard: *"Het is duidelijk dat het gedrag van de heer Van Rijnberk zacht gezegd nogal opportunistisch is, maar in elk geval niet integer."* En: *"Dit is een duidelijk bewijs van 'schijn van belangenverstrengeling'."*

Verder stelt hij dat Van Rijnberk *"indertijd niet heeft voldaan aan de Gemeentewet, waarin staat geregeld dat een raadslid niet deelneemt aan een stemming over een aangelegenheid die hem/haar persoonlijk aangaat. Ook de Algemene wet bestuursrecht staat op gespannen voet met de actieve deelname van Van Rijnberk aan de besluitvorming, want een bestuursorgaan dient er volgens deze wet voor te waken dat personen met een persoonlijk belang invloed hebben op de besluitvorming."*

12. *"Ook andere raadsleden (A. Ouwehand) die twijfels hadden over de integriteit van een van de wethouders (V. Salman) werden aangepakt."*

VS: Dit is onjuist en onbewezen. Er is geen bewijs dat Alex Ouwehand twijfels had over mijn integriteit, en hij is nooit door mij 'aangepakt'. Ik had met dit raadslid van Groen Links uiteraard geregeld stevige politieke discussies waarbij wij het soms niet eens werden, maar persoonlijk hadden wij een uitstekende verhouding.

13. *"... maar dat het een structureel stelsel van beledigingen, smaad en laster is vanuit steeds dezelfde hoek(en) naar steeds weer verschillende personen in opeenvolgende collegeperioden. Een voorbeeld hiervan is de brief die wethouder P. Barnhoorn twee dagen na zijn aantreden ontving van V. Salman, waarin hij hem een snelle politieke dood voorspelde en hij daaraan zou meewerken."*

VS: Onjuist. Deze algemene stelling wordt niet met bewijzen onderbouwd, behalve met de twee vage voorbeelden zonder bewijs waarvan ik hierboven onder punt 11 en 12 heb aangetoond dat deze niet kloppen.

Ook hetgeen dat wordt gesteld over het derde voorbeeld, de brief aan wethouder Piet L. Barnhoorn (CDA) klopt feitelijk eveneens in het geheel niet. Barnhoorn trad aan in april 2002; mijn brief aan hem was van 14 februari 2003. Dus die twee dagen na zijn aantreden waren bijna één jaar. Zie ook punt 9, eerste aandachtsstreepje.

Maar ook de inhoud klopt niet. Er staat nergens in deze brief dat ik zou meewerken aan een snelle politieke dood van hem. Nonsens! Elk citaat daartoe ontbreekt ook in dit rapport.

In deze bewuste brief aan wethouder Barnhoorn heb ik hem wel gewezen op diverse leugens in zijn brief aan de gemeenteraad en uitspraken in het Leidsch Dagblad van een paar dagen daarvoor. Het betrof een kwestie waarbij ik op verzoek van de gemeente als bemiddelaar ben opgetreden tussen Barnhoorn en [REDACTED] I

Verder was ik op enkele gebieden blijkaar te kritisch of lastig voor Barnhoorn. Als voorzitter Noordwijkse Ondernemers Vereniging (NOV) had ik namens de ondernemers forse kritiek op

zijn plannen voor de gigantische verhoging van de belastingen en parkeertarieven (zie ook punt 9 onderaan). Als bestuurslid van Stichting 'Hou het Bloeiend' Duin- en Bollenstreek, was ik het niet eens met het zonder compensatie (en in strijd met het Pact van Teylingen) wegbestemmen van de bollengronden in het Middengebied, bij het zwembad. Zie ook Dossier Heijmans.

Op 28 maart 2003 ontving ik een brief van het toenmalige college met onder andere de volgende passage:

"Deze verstoorde verhoudingen zullen u in uw rol als belangenbehartiger van de NOV in uw relatie met de gemeente in de weg kunnen staan. Gelet op de inhoud van uw brieven kan het college zich niet voorstellen, dat u nog mogelijkheden ziet om met dit college effectief zaken te doen. Het komt het college voor dat u daarmee uw rol als belangenbehartiger niet meer optimaal kunt invullen."

Professor Tak mr. A.Q.C. Tak, een bekend hoogleraar Staats- en Bestuursrecht aan de Universiteit van Maastricht heeft over de handelswijze van het College en in het bijzonder van wethouder Barnhoorn een vernietigend rapport d.d. 23 april 2003 geschreven. Daarin komt hij tot de conclusie dat Barnhoorn en het College van B&W op diverse aspecten onrechtmatig hebben gehandeld:

"Daaraan kan nog worden toegevoegd dat de inhoud van de schriftelijke reacties van het College onvoldoende blijkt geeft van respect voor aan de vrije burger toekomende grondrechten als vrije meningsuiting en beroepsuitoefening, daarmee overigens niet alleen de persoon van de heer Salman, maar ook de door hem vertegenwoordigde NOV alsmede B.V. ernstig en onrechtmatig nadeel berokkend.", aldus professor Tak.

Piet Barnhoorn en zijn College konden niet omgaan met kritiek en reacties vanuit het maatschappelijk middenveld, en daarom moest ik een kopje kleiner worden gemaakt. Zo ging dat College om met hen onwelgevallige meningen en personen. Er werd geen enkele tegenmacht geaccepteerd. Het is precies dezelfde houding welke spreekt uit het onderhavige rapport Rijpstra van december 2018, en zoals ook de klik rond de opstellers hiervan opereerde.

Gevalletje: 'Positie Salman; functie elders'.

Het is niet toevallig dat werd gepoogd mij een jaar later in de onderzoeksrapporten van 2004 omtrent de omklap naar Offem-Zuid zonder enig concreet bewijs opnieuw te beschadigen. Het onderhavige rapport 2018 is het bewijs van die nog steeds bestaande onderstroom.

Pagina 12 t/m 15 Dossier Bronsgeest

In de pagina's 12 t/m 15 worden de onderzoeksrapporten uit 2004 herhaald, en wordt gepoogd daar nog een schepje bovenop te doen. Ik zal op deze rapporten uit 2004 op korte termijn nog uitgebreid terugkomen. Diverse zaken blijken feitelijk niet te kloppen, en andere cruciale feiten zijn bewust weggelaten.

Het is wel opmerkelijk dat bij die rapporten deels dezelfde hoofdrolspelers actief waren, welke nu ook weer hebben meegewerkt aan het onderhavige rapport: Ton van Rijnberk, Leon van Ast, Piet Barnhoorn,

Voor het overige nog wat losse reacties omtrent hetgeen wordt gesteld:

- Gesteld wordt dat ik als oud wethouder stukken had opgesteld waarmee de gemeenteraad onjuist was geïnformeerd en misleid. Dat is onjuist, ik heb op verzoek van alle wethouders en de overige fractievoorzitters van de collegepartijen

tekstvoorstellen opgesteld voor een door het college later vast te stellen collegeadvies. Daarvoor hebben ook de wethouders Tummers en Smit indertijd tekstvoorstellen ingediend. Ik heb (ook) in die periode als raadslid de gemeenteraad nooit misleid, en dat is ook niet geconstateerd. Wel werd het toenmalige College van B&W (waarvan ik geen deel uitmaakte) ervan beschuldigd de gemeenteraad niet juist te hebben geïnformeerd, waarna oud wethouder Hak van Nes (fractievoorzitter van Noordwijk Totaal en later van PUUR) zich hiervoor in 2004 verantwoordelijk achtte en ontslag nam als raadslid en fractievoorzitter.

- Over het door de toenmalige burgemeester en gemeentesecretaris gevoerde personeelsbeleid heb ik onder punt 10 al mijn reactie gegeven.

Pagina 14

14. *"... toen ambtenaren over een belangrijke kwestie met berekeningen en adviezen kwamen die een wethouder (V. Salman) niet bevielen, zijn deze mensen gewoon geparkeerd. Die wethouder zei: we schrijven de stukken voortaan zelf wel. Hij koos er bewust voor om beschikbare informatie niet door te spelen naar de raad Een politieke doodzonde!"*

VS: Ambtenaren mochten in mijn tijd alles schrijven wat ze wilden. Ik voegde soms wel eens een notitie bij met mijn eigen mening, ter voorbereiding van de discussie in het College. Wat hier gesteld wordt is onmogelijk, onjuist en is ook niet te vinden in de onderzoeksrapporten van 2004. Ik heb ook nooit ambtenaren geparkeerd. Wellicht wordt hier een andere wethouder bedoeld.

Pagina 15

15. *"In zijn afscheidsspeech in 2003 zei de toenmalige burgemeester (H. v.d. Sluijs) over de wijze van besluitvorming in die periode "de gemeente Noordwijk werd niet vanuit de collegekamer bestuurd" ...!!" "*

VS: Een letterlijk citaat uit de mond van de burgemeester, afgesloten met twee uitroepetekens! Maar zelfs dit klopt totaal niet. Uit de integrale/letterlijke tekst van zijn toespraak d.d. 28 mei 2003 blijkt dat burgemeester Van der Sluijs dit helemaal niet heeft gezegd. Hier leggen de opstellers een oud-burgemeester woorden in de mond als letterlijk citaat tussen aanhalingstekens (!), die hij helemaal niet heeft gezegd.

Van Rijnberk heeft ditzelfde foute citaat overigens als Statenlid van D66 gebruikt in zijn schriftelijke vragen van 15 januari 2020. Een bewijs dat hij mede auteur is van dit stuk of door hem aangeleverde teksten zijn overgenomen door Oostermeijer. Dit bewijs wordt opnieuw geleverd op pagina 24 van dit onderhavige rapport. Hierin wordt Andries de Boer geciteerd met een uitspraak over private belangenbehartiging die hij nooit zo heeft gedaan. En exact hetzelfde onjuiste citaat heeft Van Rijnberk opgevoerd in zijn schriftelijke vragen van 15 januari 2020.

16. *"De onderzoekers concludeerden dat op basis van het (toen nog voorhanden zijnde) schriftelijke materiaal niet was vast te stellen of Salman zich schuldig had gemaakt aan belangenverstrengeling"*

VS: Met de woorden *"toen nog voorhanden zijnde"* wordt gesuggereerd dat er inmiddels wel enig bewijs zou zijn. Dat is er niet. Opstellers proberen mij zonder bewijs verder verdacht te maken.

Gelukkig werden de onderzoeksrapporten van 2004 toegestuurd naar de Officier van Justitie. Deze schrijft op 5 juli 2004 het volgende:

“Ik zie niet dat er op grond van de voorliggende rapporten een verdachte aangewezen kan worden voor enig misdrijf. Iemand is verdachte als uit feiten en omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit voortvloeit. Dit vermoeden komt niet naar voren uit de eerdergenoemde rapporten.”

en stuurde beide rapporten per kerende post retour. Het is betreurenswaardig dat Van Rijnberk c.s. zich hier niet bij kan neerleggen. Hij blijft zijn onbewezen beschuldigingen telkens opnieuw herhalen. Hij en zijn klik vinden hun eigen tunnelvisie die gebaseerd is op frustratie en jaloezie blijkbaar belangrijker dan het oordeel van het OM en de principes van onze rechtsstaat waarbij iedereen onschuldig is tot het tegendeel bewezen is.

17. *“In 2002 trad er een nieuwe CDA-wethouder (P. Barnhoorn) aan in een college met 3 wethouders van Noordwijk Totaal (G. van Duin, G. Duindam, P. van Bockhove). De mare gaat dat de voormalige CDA-wethouder (V. Salman) uit de periode 1986-1998 mede-regisseur was van dit college. Dat klinkt aannemelijk; er zaten immers minimaal 2 heren (G. Duijndam en P. van Bockhove) in die hij tot zijn vazallen mocht rekenen.”*

VS: Dit is onjuist en ongeloofwaardig. En is wederom een bewijs dat de opstellers van dit document in de war zijn. Van Bockhove heeft met zijn nieuwe partij Verenigd Noordwijk in 1994 er alles aan gedaan om het CDA en ondergetekende buiten het college te houden. En Van Bockhove en Duijndam waren wethouders in het College dat mij onder leiding van Piet Barnhoorn in 2003 op onrechtmatige wijze heeft gepoogd koud te stellen als voorzitter van de NOV; zie daarvoor punt 13, het standpunt van Professor Tak. En Van Bockhove en Duijndam zouden een vazal van mij zijn? Hoe ongeloofwaardig kun je je eigen positie maken als opsteller van een rapport?

18. *“Bedoelde CDA-wethouder (P. Barnhoorn) probeerde na de Recht-door-Zee periode te breken met de CDA-cultuur van pressie. Hij verzette zich tegen de invloed van hét CDA-kopstuk van die tijd (V. Salman) en moest daarom het veld ruimen.”*

VS: Er is geen CDA-cultuur van pressie geweest; daarvoor is geen enkel concreet bewijs aangeleverd. Barnhoorn heeft juist met zijn vele leugens en het misbruiken van zijn macht onrechtmatig gehandeld. Daardoor heeft de VVD-fractie tijdens de collegeonderhandelingen van begin 2006 aangegeven niet meer met Piet Barnhoorn verder te kunnen gaan en een veto uitgesproken. De toenmalige CDA-fractie begreep dit heel goed. Het is knap hoe Barnhoorn zichzelf met zijn niet integere gedrag in slechts 4 jaar compleet onmogelijk had gemaakt. Daar heb ik zelf niets aan hoeven bijdragen. Ook deze stelling is dus compleet onjuist.

[REDACTED] K
[REDACTED]
[REDACTED] K
[REDACTED]).”

[REDACTED]

20. *"Er kwam evenwel een brief van Heijmans met de boodschap dat het project niet uitvoerbaar werd geacht. De brief was opgesteld door c.q. geschreven in de stijl van V. Salman."*

VS: Onjuist. Ik heb geen brieven geschreven voor Heijmans. Het is van een erg bedenkelijk niveau dat de toenmalige wethouder Van Ast en/of de opstellers van dit rapport denken aan de hand van een bepaalde stijl de opsteller van de betreffende brief met zodanige zekerheid te kunnen vaststellen dat ze deze zonder bewijs in een rapport van een bestuursorgaan met naam benoemen. Ook dat zegt weer veel over de kwaliteit van dit document.

Overigens moet er bij de betreffende toenmalige wethouder van destijds, betrokken bij de onderzoeksrapporten van 2004 en bij dit onderhavige rapport van 2018, wel sprake zijn van 'achtervolgingswaan'. Zie hierna ook onder andere punt 23.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

K

Pagina 24 Overleg met comité Noordwijk Transparant

24. *"Deze uitspraken van de heer De Boer zijn een absolute bevestiging: het algemeen belang en het eigen, individueel belang lopen in het CDA door elkaar. Dat verklaart veel van de acties van de CDA-prominenten door de jaren heen... het eigen belang eerst...."*

VS: De bedoelde uitspraken zijn nooit door De Boer gedaan. De opsteller(s) van het rapport hebben hem woorden in de mond gelegd die hij nooit heeft uitgesproken. De Boer heeft dit naar aanleiding van een exact dezelfde beschuldiging door Statenlid Van Rijnberk (D66) in zijn schriftelijke vragen aan GS van 15 januari 2020 ook met bewijs weerlegt; zie zijn brief d.d. 22 januari 2020.

Kortom, de hierboven in het citaat genoemde 'absolute bevestiging' is gebaseerd op leugens en bedrog. Hieruit blijkt opnieuw overduidelijk de connectie tussen de opsteller van het rapport en Van Rijnberk.

Het CDA is een integere partij en CDA-politici handelen integer. Totdat het tegendeel bewezen is. Zo werkt dat in onze democratische rechtsstaat. Ongefundeerd en onbewezen mensen of partijen aanvallen zoals in dit rapport gebeurd, dat is pas ondermijning van de rechtsstaat!

Noordwijk, 30 april 2021
Drs. Victor Salman

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10 lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10 lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10 lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10 lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10 lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10 lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10 lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10 lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10 lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10 lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10 lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11 lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon

College Burgemeester en Wethouders Gemeente Noordwijk

Voorstraat 42

2201 HW NOORDWIJK

afgegeven en per mail verstuurd: [REDACTED] I I

Noordwijk, 29 april 2021

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Betreft zienswijze op document "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk"

Op 31 maart jl. ontving ik een mail van uw juridische controller betreffende een WOB-verzoek van het bovenstaande document waar mijn naam in voorkomt. Volgens deze mail is het document eind december 2018 aangeboden aan voormalig burgemeester Rijpstra. Bijzonder in deze dat het document begint dat deze is opgesteld in opdracht van voormalig burgemeester Rijpstra. Er zijn vooraf geselecteerde personen geïnterviewd en er is gebruik gemaakt van de publicaties van de heer Olsthoorn.

Na afspraak heb ik op 6 april kennisgenomen van de inhoud van het document. De beweringen en aannames over alle genoemde personen in het document zijn ronduit uiterst suggestief te noemen en in strijd met de algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Personen die dit document lezen en niet op de hoogte zijn van het reilen en zeilen van de politiek in Noordwijk krijgen van deze teksten een totaal foutief beeld.

In het document lees ik het volgende over mij:

Onderaan pagina 10 wordt vermeld:

"In de afgelopen jaren hadden – naar verluid – verschillende lieden zitting in de gemeenteraad of commissie die daar hun eigen of andermans particuliere belangen vertegenwoordigden c.q. beschermden (vb.: steunfractielid VVD (P. Taverne) met belangen in De Nes, als woordvoerder in de commissie over de ontwikkeling van het plan Bloemenzee met effecten op zijn grondpositie in De Nes. Dit is ook best wel illustratief voor de verdenkingen van ondermijning van de lokale democratie."

Op pagina 16 wordt gesteld:

"Onder aanvoering van de VVD, met als woordvoerder steunfractielid P. Taverne die tegenstander was van het plan Bloemenzee aangezien dit het bebouwen van zijn gronden in de Nes onmogelijk zou maken, werd bij de afronding van het definitief contract buiten de wethouder en zijn staf om een jurist ingeschakeld die meende dat het juridisch advies van de landelijk deskundige op het gebied van Europese regelgeving die door het college was ingeschakeld ondeugdelijk was. De verwarring die hiermee werd gecreëerd maakte het ondertekenen van het contract op dat moment onmogelijk en bood de collega-coalitiepartners VVD en CDA de mogelijkheid de wethouder RO (T. van Rijnberk) kort voor de verkiezingen te betichten van het maken van onzakelijke afspraken."

Op pagina 17 wordt het volgende gesteld:

"Een andere bezwaarmaker was een lid van de VVD-fractie (P. Taverne), die zijn bezwaar pas introk

nadat de gemeente zijn bouwka­vel in De Nes had gekocht. Een 'politicus' die zijn eigen belang voorop stelt...?!"

Hierover wil ik als volgt reageren:

Het woord 'lieden' is zoals u bekend wat minachtend en denigrerend, zoals ook het gehele rapport is jegens iedereen die in de afgelopen decennia weigerden naar de pijpen van Van Rijnberk en PUUR te dansen. De verdachtmakingen jegens mij zijn zeer kwalijk, inhoudelijk onjuist en/of zonder bewijs:

- Dat ik de woordvoerder was voor plan Bloemen­zee en plan de Nes vanuit de VVD is feitelijk onjuist. Roberto ter Hark was dit als fractievoorzitter van de VVD. Ik heb nooit gesproken over specifieke kwesties waarbij ik een persoonlijk belang had. Dat is ook eenvoudig te checken.
- Het door de wethouders Piet Barnhoorn (CDA) en Ton van Rijnberk (D66) ondersteunde bouwplan Bloemen­zee stuitte gezien de massaliteit, hoogte en de grote hoeveelheid hele dure woningen op grote weerstand vanuit de omwonenden en de gemeenteraad. De grootschaligheid paste niet op deze locatie, aan de voet van de steilrand/duinen. Toch werd dit plan doorgedramd door genoemde wethouders, want hun wil was wet.
- Nog grotere problemen had de VVD echter met de voorgestelde (inderdaad onzakelijke) overeenkomst tussen de gemeente en ProperStok. Dit was door wethouder Van Rijnberk I I totaal verkeerd gedaan: juridisch broddelwerk. Van Rijnberk wilde dit er vlak voor de verkiezingen desondanks doorheen duwen. Daartegen hebben wij ons verzet, en niet alleen de VVD. Want een meerderheid van de gemeenteraad had dezelfde zorgen. Het is bijzonder dat de opstellers nu schrijven dat het onderuit halen van bestuurders tot een structureel stramien is geworden. Dit lag toch echt aan de wethouder zelf, dat hij ervoor koos om een onzakelijke overeenkomst er nog even snel voor de verkiezingen doorheen te drukken. Dat geeft te denken. Wat speelde hier?
- Dat er door advocaten van buitenaf opmerkingen over veel zaken, waaronder de Europese aanbestedingsregels zijn ingebracht is logisch. Veel bleek namelijk niet te kloppen. Want waarom was het anders nodig om te komen tot een mediation-traject met De Raad Bouw hierover? Dat hoeft toch niet als alles 100% waterdicht was?
- Dankzij ingrijpen vanuit de gemeenteraad kwam er een nieuw juridisch advies van een externe deskundige. Hieruit bleek dat veel zaken niet goed waren geregeld. Een fout van Van Rijnberk en zijn ambtenaren.
- De bewering in het document dat ik tegen het plan Bloemen­zee was staat geheel in tegenstelling met de waarheid gezien ik de toenmalige wethouder van PUUR in de eerste week van zijn aantreden geholpen heb en hem op de vele fouten heb kunnen wijzen die in het concept-contract van ProperStok/Heijmans zaten. Dus ik was niet tegen het plan Bloemen­zee, ik wilde de gemeente behoeden voor fouten in de procedure en contracten met bouw­wer. Dit om onnodige en onvoorziene kosten voor de gemeente de voorkomen. Overigens hebben de commissie- en raadsleden een controlerende taak. Maar blijkbaar vinden sommige wethouders of opstellers van rapporten het maar vervelend als er door anderen kritisch wordt nagedacht.
- Noordwijk mag dankbaar zijn dat er vanuit de VVD, CDA en andere partijen terecht kritisch gekeken is naar de vanuit het College voorgestelde overeenkomst en bouwplannen. Het heeft geleid tot het voorkomen van grove fouten. En we zijn ook beter af met het plan dat nu wordt gerealiseerd.

Ik ben blij dat ik een deskundige bijdrage heb kunnen leveren omtrent dit voor Noordwijk belangrijke bouwplan. Ik veroordeel dan ook alle insinuaties en onbewezen beschuldigingen jegens mijn persoon zoals deze zijn gesteld in dit rapport.

En uiteraard mag ik als burger opkomen voor mijn belang waar dan ook. Dat geldt voor iedereen dus ook voor mij. Dat ik als burger op kwam voor mijn belangen in de Nes is toch niet vreemd, immers de contour ruil, die achter mijn rug om is genomen, had voor mij grote nadelige gevolgen. Wat eigenlijk nog veel erger is dat een prachtig plan, van alle belanghebbenden, voor de totale invulling van de Nes een oplossing was geweest (bebouwing en parkfunctie). Dit had Bloemenzee overigens niet in de weg gestaan en nu heeft de Gemeente nog steeds de verplichting om een parkstrook aan te leggen in de Nes wat nu van gemeenschapsgeld betaald moet worden. De stelling dat ik mijn bezwaar tegen het plan Bloemenzee pas introk nadat ik mijn bouwkel had verkocht is volstrekt onjuist. Verkoop is op verzoek van toenmalig wethouder van PUUR gedaan voor de grondpositie in de Nes. Hiervoor is de normaal geldende grondprijs gehanteerd. Er totaal geen sprake van afkoop of compensatie voor de contourruil.

Opvallende voorbeelden wat bestemmingsplannen betreft welke niet worden beschreven in dit document:

Bij digitalisering van het 1^e bestemmingsplan Noordwijk Binnen – Oude Dorpskern, welke een conserverend bestemmingsplan zou zijn met behoud van oude rechten. Dit is 3 maal bevestigd door de toenmalig wethouder in commissie- en raadsvergaderingen. Een stukje hiervan t.w. gedeelte Voorstraat en Douzastraat heb ik gecontroleerd. Alleen al in dit stukje zaten er 20 fouten. Waarbij vooral veel rechten waren afgenomen van de burgers. Er ging geen lampje branden bij die verantwoordelijk wethouder. De antwoorden op de schriftelijke vragen van de VVD over de aangetoonde fouten aan het college werden afwijzend beantwoord door de projectleider die verantwoordelijk was van de digitalisering van dit bestemmingsplan. Helaas is er geen fout opgelost en komen nu met regelmaat de problemen naar boven.

In dit document wordt bij fouten bestemmingsplan Noordwijk Zeewaardig opvallend genoeg totaal niet gesproken over Huis ter Duin, ook niet in de media. En die waren er wel degelijk.

Dan is er ook nog een perceel aan de Pr. Hendrikweg waarbij het digitaliseren van het bestemmingsplan het bouwvlak zomaar is vergroot. Heel toevallig is de eigenaar van dit perceel is sponsor en adviseur van lokale partij PUUR.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Dergelijke acties sterkt mij in de éézijdige informatie van dit document.

Verdere vragen en procedure

Bij navraag bij uw juriste wie dit document heeft geschreven kreeg ik als antwoord dat het een ex-ambtenaar is geweest. U zult begrijpen dat ik wil weten wie deze ambtenaar is, of hij ten tijde van het maken van dit document in dienst was van de Gemeente Noordwijk. Tevens wil ik de namen ontvangen van de personen die zijn geïnterviewd gezien de éézijdigheid van dit document waarin vrijwel enkel personen negatief genoemd worden die gerelateerd zijn aan CDA en VVD. Bij een dergelijk document met zoveel aantijgingen zou op z'n minst de bronnen vermeld moeten worden.

In uw brief d.d. 30 maart jl. stelt u dat de gemeente nog geen standpunt inneemt omtrent de inhoud van genoemd document. Ik verzoek u wel een standpunt aan mij bekend te maken zodat ik eventuele vervolgstappen daarop kan baseren.

Het is voor mij duidelijk dat de samenstellers van dit document er alleen maar op uit zijn om genoemde personen en partijen te beschadigen. Wellicht hebben zij boter op het hoofd?

Een excuses van de opstellers en een rectificatie aan degenen die dit document inmiddels hebben gelezen zou op z'n minst moeten gebeuren.

Een juridische zaak betreft smaad, laster en reputatieschade ligt echter eerder in het verschiet.

Met vriendelijke groet,

P.J. Taverne

I

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 29 mei 2021 08:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: zaak nr 119798

Van: Ab van der Wiel <A.vanderWiel@vanderwielbouw.nl>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 12:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: zaak nr 119798

Geachte [REDACTED]

Maandag 19 april 2021 heb ik het document mogen lezen met de naam "ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk"

Ik heb het gehele rapport gelezen en tav van delen van dit stuk waar mijn naam cq bedrijfsnaam is genoemd heb ik onjuistheden en halve waarheden geconstateerd.

Dit document is zijn mijns inziens geschreven om te bewerkstelligen dat de "gewone" lezer denkt, waar rook is is vuur.

Ik ben tegen publicatie van dit document.

Vertrouwende U voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik

A H van der Wiel

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10 lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10 lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10 lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10 lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10 lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10 lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10 lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10 lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10 lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10 lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10 lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11 lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon

(B) R O D D E L W E R K

2021-04-10 – Zienswijze ihkv Wob-verzoek mbt het Document
'Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk'

Inleiding:

Op 2 april 2021 ontving ik een brief van gem. Noordwijk d.d. 30-3-2021 dat ik de mogelijkheid kreeg een zienswijze in te dienen nav een Wob-verzoek mbt het document 'Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur van Noordwijk', welke document eind december 2018 werd aangeboden aan toenmalig burgemeester J. Rijpstra.

Reden: mijn naam werd genoemd in dit document (uitgebreide versie) en wel op pagina 24 ivm een bespreking op 18 december 2018 van burgemeester met Noordwijk met Comité Noordwijk Transparant. Ik was hierbij als toehorend raadslid op dat moment helaas verhinderd ivm een sollicitatiegesprek.

De letterlijke tekst op pagina 24 luidt: 'de kwestie Lenie Zoetendaal in de gemeenteraad': dit zonder enige nadere toelichting welke 'kwestie' dan wel werd bedoeld, wat mij reden gaf om die toelichting en context alsnog te schetsen.

Op 6 april heb ik in aanwezigheid van [REDACTED] I het document mogen inzien.

Aan haar kon ik ook enkele vragen ter toelichting stellen, wat ik zeer waardevol achtte.

Ook verkreeg ik van haar de link naar het gesprek, welke niet zo makkelijk vindbaar was:

<https://noordwijk.raadsinformatie.nl/vergadering/592045/Gesprek%20burgemeester%20Rijpstra%20en%20Noordwijk%20Transparant%2018-12-2018>

Algemene indruk:

Het mij tot dan toe totaal onbekene document gaf mij reden tot grote en stijgende verbazing:

- Wat dit niet eerder een informele interne notitie ipv een formeel document?

Burgemeester Rijpstra blijkt echter dit document doorgestuurd te hebben naar het RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum mbt ondermijning en hierdoor werd het document vatbaar voor Wob-verzoeken. Recent is dan ook een Wob-verzoek ingediend om dit document openbaar te maken.

De voormalige gemeenteraad van de oude gemeente Noordwijk heeft dit document nooit ontvangen; ook niet de huidige gemeenteraad van de nieuwe gemeente Noordwijk per 1/1/'19.

Burgemeester Rijpstra heeft het document enkel overhandigd aan de nieuwe burgemeester van Noordwijk.

Het document geeft mij verder reden tot o.a. de volgende vragen en opmerkingen:

- Waarom wordt mijn naam genoemd terwijl ik niet ben geïnterviewd?
- Waarom is het document mij (en andere betrokkenen) niet voorgelegd voor een reactie?
- Waarom is er dus geen enkele sprake van hoor en wederhoor? Noch gezien vanuit de andere kant?

- Het document noemt weinig en vage bronnen, niet gespecificeerd, alleen dat het vnl. om een 'serie artikelen' ging van het Leidsch Dagblad en Binnenlands Bestuur en van de hand van lokale journalist Peter Olsthoorn; de schrijvers of data van de overige artikelen worden niet benoemd;
- Het document vermeldt te zijn geschreven in opdracht van burgemeester Rijpstra, hetgeen hij echter schijnt te ontkennen en af te doen met een vaag 'organisch gegroeid' zijn(?);
- Het document bevat regelmatig vrij suggestieve en subjectieve en ook soms negatief getinte opmerkingen zonder referenties, verwijzingen of specificaties bij die beweringen ('CDA-clan');
- Het document is geschreven door een oud-medewerker van de voormalige gemeente Noordwijk, wiens naam echter nergens niet wordt genoemd in het document; betrokken auteur blijkt ook niet meer te willen reageren op het document;
- Het document heeft geen titel, is niet geregistreerd in de gemeentelijke documentenregistratie en blijkt ook niet intern behandeld te zijn; dus heeft in feite geen enkele formele status intern.

Nadere vragen:

Wat is eigenlijk het doel geweest van dit document? Hoe luidde de opdracht aan de schrijver?

Waarom zijn geen zaken benoemd waarbij raadsleden werden 'ondermijnd', zoals ik dat voor mijn gevoel heb ervaren in mijn raadsperiode van 2014-2018:

- De burgemeester heeft het laten gebeuren dat er in februari 2018 de zgn. 'Noord-Korea motie' tegen mij werd ingediend. Omdat ik mij in het openbaar op tv had uitgelaten over het ontbreken van enige opvang van daklozen, zou ik Noordwijk in een 'kwaad daglicht' hebben gesteld. Een dergelijke motie tegen een raadslid kon helemaal niet, maar de burgemeester liet het gewoon gebeuren. Dat heb ik toch als vrij intimerend ervaren. Is dat geen vorm van 'ondermijning'?
- Ivm dezelfde kwestie had de burgemeester gelogen tegen TV-west dat 'mevrouw Zoetendaal geen antwoord gegeven' had op de vragen van de raad, terwijl hij wist dat ik wel degelijk een toelichting had gegeven en alle vragen in eerste termijn had beantwoord. Op verzoek van mijn fractievoorzitter heb ik alleen in de tweede termijn geen nadere vragen beantwoord. Vormt dat geen ondermijning?
- Of wat te denken van het feit dat ik op gesprek moest bij de burgemeester om mij te verantwoorden over mijn uitlatingen op Facebook (waaraan ik uiteraard geen gehoor heb gegeven)? Hoezo vrijheid van meningsuiting voor een volksvertegenwoordiger uit de oppositie? Is dat geen ondermijning?

Ofwel: waarom is bij dit document zo'n selectieve keuze gemaakt bij het onderwerp: vooral wethouders RO en vooral negatief richting CDA? Zonder diepgang over andere 'kwesties' of handelen door het College?

Het schetsen van achtergrond en contact tbv alsnog enige noodzakelijke diepgang:

De opmerking 'De kwestie Lenie Zoetendaal in de gemeenteraad' op pag. 24, verwijst naar het gesprek op 18 december 2018 tussen burgemeester en Noordwijk Transparant. De genoemde 'kwestie' betreft het door mij opkomen voor de daklozen in Noordwijk, in verband waarmee de Monitor van KRO/NCRV mij vanuit hun(!) initiatief had benaderd voor een interview (februari 2018 op tv). Dit viel de coalitie (raad 15/2/'18) in het verkeerde keelgat, omdat met deze waarheid Noordwijk 'in een kwaad daglicht' zou worden gesteld: we mochten hierover alleen in de gemeenteraad spreken volgens de coalitie. Immers, je populariteit als chique badplaats is blijkbaar belangrijker dan het welzijn van je meest kwetsbare inwoners. In de antwoorden van 23/8/'16 op onze schriftelijke vragen van 18/8/'16 gaf het college al aan dat zij de opvang van dakloze spoedzoekers niet als haar verantwoordelijkheid beschouwde, waarna landelijk vragen zijn gesteld via mijn input en waarbij de staatssecretaris ten antwoord gaf dat er wel degelijk sluitende

afspraken tussen gemeenten en centrumgemeente gemaakt moesten worden over opvang daklozen.

De burgemeester heeft het tijdens deze raadsvergadering laten gebeuren dat ik als raadslid sociaal domein werd geïntimeerd middels de beruchte 'Noord-Korea motie' tijdens een debat tussen raad en raadslid, waarin het Reglement van Orde niet eens voorzag.. En over welke motie Hoogleraar Marcel Bongers opmerkte in een artikel in de Volkskrant opmerkte dat de coalitie met deze 'kolderieke motie' de indruk wekte dat ze criticasters monddood wilde maken en dat een goede burgemeester deze motie zou hebben ontraden. U mag uw conclusie hieruit trekken.. Deze persoonlijke aanval op mij heeft zowel lokaal, regionaal als landelijk tot veel commotie over Noordwijk (en veel uitgesproken steun voor mij) geleid. Wie heeft Noordwijk nu eigenlijk 'in een kwaad daglicht' gesteld? En wie 'loopt er weg voor zijn verantwoordelijkheid' (voor de sociaal zwakkeren)?

Zowel bij TV-West als tegen de Volkskrant (19/2/20 aan mij door de Volkskrant telefonisch meegedeeld) als bij deze bijeenkomst op 18/12/18 schroomde de burgemeester niet om te liegen over het feit dat ik 'niet aan het debat zou hebben deelgenomen', dat 'mw Zoetendaal haar mond had gehouden'. Tegen de Volkskrant had hij opgemerkt dat ik 'verantwoording moest afleggen aan de Raad'. Dit is allemaal onjuist en heb ik zeker ervaren als sterke intimidatie.

Nogmaals: in de raadsvergadering van 15/2/'18 heb ik een toelichting gegeven evenals antwoorden in eerste termijn, waarna mijn fractievoorzitter mij verzocht geen nieuwe vragen in tweede termijn te beantwoorden, omdat hij dit geen zin vond hebben. Tevens hebben wij als fractie een stemverklaring afgegeven. De burgemeester was van dit alles uiteraard als voorzitter van de gemeenteraad zeer wel op de hoogte. Waarom dan schadelijke halve waarheden verkondigen?

De burgemeester gaf tijdens het gesprek op 18/12/'18 aan dat raadsleden niet de belangen van inwoners moeten behartigen. Echter, zoals de ombudsman weergeeft dat je via de 'rafelrandjes' – namelijk van bepaalde casus – kunt achterhalen wat er structureel mis is aan het beleid, is het wel degelijk ook voor een Volksvertegenwoordiger essentieel dat hij waar nodig zelf onderzoek doet, om te stimuleren dat het beleid verbetert en hij zo een stem geeft aan de stem-lozen...

Met betrekking overigens tot de 1000 achtergehouden passief openbare besluitenlijsten is het ook niet juist, dat de raad hier nooit vragen over had gesteld. Dat heb ik namelijk wel gedaan in februari 2017. Echter de toenmalige raadsgriffier vond dat dit toch 'in de lijn van vertrouwelijkheid' was, dat wij als raadsleden hiermee 'prudent moesten omgaan' en hierover 'niet actief over mochten communiceren'! Hoewel ik deze onduidelijkheid bestreed, omdat 'openbaar' immers openbaar is, ook al is dit 'passief'. Op mijn nieuwe vraag wat de juridische basis van 'passief openbaar' en haar mening hieromtrent was, heb ik geen antwoord meer mogen ontvangen. Terwijl de burgemeester tijdens genoemde bespreking dus gewoon beweerde dat hier nog nooit iemand was geweest die hierover had gesproken...

Conclusie:

Nee, ik heb geen bezwaar tegen openbaarmaking, maar ik vrees dat de ex-burgemeester hiermee gemeente Noordwijk helaas opnieuw belachelijk zal maken, doordat hij een dergelijk (b)roddelwerkje als formeel document heeft doorgestuurd aan een instantie als het RIEC.

En nogmaals: vormt het tolereren en meedoen aan intimidatie van een raadslid geen ondermijning?!

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10 lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10 lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10 lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10 lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10 lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10 lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10 lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10 lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10 lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10 lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10 lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11 lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon

119794 (14)

Aan het college van B&W van de Gemeente Noordwijk en de Noordwijkse Gemeenteraad

Postbus 298
2200AG Noordwijk

e.deromph@noordwijk.nl

ONTVANGEN 29 APR 2021

Noordwijk 27 april 2021

Geachte Burgemeester, geachte wethouders,

In de afgelopen weken heb ik mij vertwijfeld afgevraagd waarom de landelijke maar ook de lokale politiek zich keer op keer van zijn slechtste kant laat zien. Landelijke onverstandige zaken laten we maar buiten beschouwing want het gaat hier om de lokale zaken.

Inleiding

Recent werd, na een Wob-verzoek, het rapport actueel wat ik deze week heb mogen inzien. Omdat mijn naam daarin werd genoemd; op persoonlijke titel maar ook in verband met een van mijn opdrachtgevers.

Ik krijg nu bovendien de gelegenheid om u in kennis te stellen van mijn zienswijze op de in de rapportage beschreven onderwerpen en bijbehorende details.

Ik dien deze zienswijze niet alleen in als gekwetst journalist, die in het rapport volkomen onterecht en zonder enig geleverd bewijs, met ondermijning en met de onderwereld in verband wordt gebracht.

Maar ik dien hem zeker ook in als zeer betrokken inwoner en trotse bezitter van de Zilveren Legpenning van de gemeente Noordwijk.

Ik ervaar het document als zeer slecht voor het imago van Noordwijk en zijn politici, als zeer grievend voor mij maar vooral voor anderen. En ik stel vast dat het document op geen enkele manier bijdraagt aan een betere samenleving.

Het rapport kent voormalig burgemeester Jan Rijpstra als geestelijke vader. Ik wil benadrukken dat ik van 'een burgervader' een heel andere benadering en presentatie had verwacht. Deze door Rijpstra geïnitieerde rapportage draagt vooral bij aan polariseren en het uit elkaar drijven van partijen en inwoners. Het lijkt erop dat het is geschreven vanuit een bepaalde lokale politieke overtuiging met vooral de bedoeling om zoveel mogelijk mensen en politieke partijen te beschadigen. Het lijkt erop dat het uitblijven van een verwachte (her)benoeming tot eerste burger van de fusiegemeente Noordwijk, met als gevolg de verkoop van een pas aangeschafte woning, met alle frustraties van dien, de directe aanleiding is geweest.

Teleurstellend is ook dat ik voor betreffende de beschuldigingen geen enkel bewijsstuk bij het rapport heb aangetroffen. Ik noem dit rapport broddelwerk en de goedkeuring van een burgemeester onwaardig.

Opdracht van Rijpstra

Inmiddels is 'Integriteit' in de Noordwijkse samenleving belangrijk onderwerp van gesprek. Met in de hoofdrol voormalig burgemeester Rijpstra, de opdrachtgever voor genoemd rapport. Waarin een bijzonder groot aantal mensen worden beschuldigd van verschillende en zeer ernstige zaken die ondermijning van de Noordwijkse democratie tot gevolg hebben gehad.

Zoals gezegd, ook mijn naam werd belastend en daardoor werd ik in de gelegenheid gesteld om in een zaaltje in het gemeentehuis, in bijzijn van [REDACTED] het rapport door te lezen en aantekeningen te maken.

Na een eerste keer het rapport gelezen te hebben ben ik vol ongeloof en met een gevoel van onmacht terug gekeerd naar huis. Omdat het rapport niet op schrift beschikbaar wordt gesteld moest ik het doen met genoemde aantekeningen. Na bestudering groeide mijn ongeloof en ergernis uit tot verbijstering. "Dit kan niet waar zijn", bleef maar door mijn hoofd spoken. Dus heb ik verzocht om een tweede maal dit rapport tot mij te mogen nemen, welk verzoek spontaan werd toegestaan. En toen bleek dat het nog veel erger is dan ik in eerste instantie dacht.

Vragen

Het rapport roept, niet in de laatste plaats omdat het van inferieure kwaliteit is, tal van vragen op. Waarbij de belangrijkste vraag is waarom erbij het rapport geen bewijsstukken zijn toegevoegd. Er zijn veel meer vragen. Vragen over de houding en de rol van diverse voormalige en huidige collegeleden, vragen over verschillende individuele huidige en voormalige raadsleden. De rol van de partijen Puur Noordwijk, GroenLinks, PvdA en vooral D66, vragen over de hoofdrol voor Ton van Rijnberk. Daarnaast vragen over de manier waarop het rapport tot stand is gekomen, welke opdracht precies is gegeven, wie de auteur of auteurs van het rapport is of zijn. En op basis van welke kwaliteiten de opdracht aan hem of hen werd verstrekt. Maar in het rapport vind ik geen enkel antwoord op welke vraag dan ook.

Transparant Noordwijk

Een belangrijk onderdeel van de hele campagne rond dit rapport blijkt de bijeenkomst die burgemeester Rijpstra organiseerde, op dringend verzoek van de actiegroep Noordwijk Transparant. Waarbij transparantie en integriteit centraal stonden. Ik was daar in de rol van journalist bij aanwezig, heb mijn notities en mijn foto's. Waardoor die bijeenkomst mij nog glashelder voor de geest staat.

Die bijeenkomst maakte duidelijk dat voormalig wethouder Ton van Rijnberk (D66), de toen zittende collegeleden Marie-José Fles (GroenLinks), Hans Bakker (PUUR [REDACTED]) door burgemeester Rijpstra om advies was, en ter plekke soms werd gevraagd. De burgemeester had ook ambtelijke juridische ondersteuning. Welke jurist ter plekke en in het openbaar de discussie met Noordwijk Transparant moest voeren. Ik voelde mij daar toen al ongemakkelijk bij want dat had de burgemeester, wel met haar ondersteuning, natuurlijk gewoon zelf moeten doen. Maar kennelijk ontbrak hem kennis en kunde.

Wat opviel was, na een blik op de diverse data, dat dit rapport al was opgesteld voorafgaande aan deze bijeenkomst. Vooringenomenheid als basis, wat oplossingen in de weg stond, is de enige conclusie.

Politiek doel

Inmiddels is algemeen bekend dat in ieder geval [REDACTED] een belangrijke rapporteur is en dat Ton van Rijnberk zijn eigen rol heeft gespeeld. Een kwajke tot want hij is het die dit rapport heeft ingezet in zijn politieke strijd in de Provinciale Staten. Hij is het die het rapport, of in ieder geval delen van de inhoud ervan, in het provinciehuis aan anderen beschikbaar heeft gesteld. Met daarin de namen van Noordwijkers die in verband werden gebracht met ondermijning, de onderwereld en andere zaken die het daglicht niet kunnen verdragen. De vraag rijst of dit verspreiden door een Statenlid een wettelijke status kent. Een volgende vraag is of hier sancties op kunnen volgen.

Een bekende stelling is, waar 3 mensen iets weten weet iedereen het.

Inmiddels is dus publiekelijk de mening van burgemeester Rijpstra verspreid dat ik door ondermijning van de lokale democratie onderdeel zou uitmaken van de onderwereld. Maar waarvoor in het rapport van auteur [REDACTED] Van Rijnberk (?), zoals iedereen kan vaststellen, feitelijk geen enkel bewijs is geleverd. Mijn conclusie is dat het rapport en de beschadiging van personen een rancuneuze reactie is die een politiek doel diende.

Zienswijze

Nu ben ik in de gelegenheid een zienswijze in te dienen.

Ik stel vast dat het rapport is opgebouwd uit veel onwaarheden en aannamen.

Het rapport gaat ver terug in het verleden en gaat daarbij bepaald voorbij aan de realiteit van toen.

Een tijd waarin ik als buurman ook het Hof van Holland bezocht en vaak ongewild getuige was van de genoemde gezellige nazit in het Hof van Holland, na een langdurige raadsvergadering. Waar overigens altijd twee prominente Noordwijkse GroenLinks prominenten, gezellig en dapper meedronken. Daarbij was niets op de integriteit aan te merken.

Een ander punt is dat de artikelen van onderzoekjournalist Olsthoorn de basis vormen voor heel veel onbewezen zaken en beschuldigingen. Alles werd door hem net zo geschreven dat hoor en wederhoor niet perse van toepassing is. Van duidelijke bewijsstukken is niet of in ieder geval nauwelijks sprake. Alle beschuldigingen laat Olsthoorn door anderen zeggen.

Dat zijn publicaties een belangrijke basis vormen voor de conclusies in dit rapport is onaanvaardbaar. Bewijs leveren is natuurlijk van het grootste belang. En bovendien, over zoiets belangrijkst zoals integriteit, zou wederhoor maximaal door [REDACTED] moeten zijn toegepast. Maar daarin verzaakte hij.

Persoonlijk herken in de verschillende individuele beschuldigingen richting de diverse personen een behoorlijk aantal onbewezen feiten. Het betreft echter personen die zelf best in staat zijn om die te weerleggen. Ik maak wel een uitzondering. En dat is de beschuldigingen van [REDACTED] en Rijnberk (?) en in zijn kielzog natuurlijk opdrachtgever voormalig burgemeester Rijpstra, aan het adres van Jan de Ridder (CDA). Een Noordwijker in hart en nieren. Met een totaal eigen afweging bij politiek bedrijven. Een dorpsgenoot puur sang ,waarvoor ik mijn handen direct in het vuur steek. Jan de Ridder niet-integer noemen geeft blijkt van tunnelvisie en gebrek aan kennis. Een burgemeester die dit in een rapportage acceptabel acht is zeker niet mijn burgervader.

Over Noordwijk en vooral over de geschiedenis van de lokale politiek na de opkomst van de lokale partijen, is meer dan een boek te schrijven. Het 'politieke spel' zoals dit vanuit de jaren negentig van de vorige eeuw zich heeft afgespeeld, en waarbij ik langs de zijlijn altijd getuige was, verdiende zeker niet altijd waardering. De diverse maatschappelijke functies die ik in ons mooie dorp mocht bekleden brachten mij steeds in periferie van de politiek. En ik heb voor mijzelf daaruit altijd de conclusie getrokken dat ik niet geschikt ben voor politieke functies. Maar ik bleef interesse in de politiek houden.

Inmiddels heb ik de maatschappij zien veranderen, egoïstischer zien worden en ik heb de normen zien vervagen. Als voorbeeld even mijn andere interesse, voetbal. Ik ben opgegroeid met voetbal waarbij 'een natrappende beweging' reden was om uit het veld gezonden te worden. Heden ten dage is resultaat het meest belangrijk en kom je op het voetbalveld bij een rake doodschop er nog met een vermanend vingertje van af. Een vergelijking met de actuele dorpspolitiek is er. Normen en waarden zijn ook hier bezwaken onder de druk van verkiezingswinst. Het vermanend vingertje wordt niet eens gegeven. Egoïsme is troef, de verkiezingswinst het belangrijkste en het algemeen belang een opmerkelijke bijzaak.

De verkiezingen van eind 2018 verliezen werd voor partijen (die Rijpstra wel steunden) een grote tegenvaller. Jawel, de verkiezingsuitslag van 21 november 2018 zorgde voor grote teleurstelling bij de toenmalige college partijen en bij de burgemeester.

Ik vraag me daarom vertwijfeld af of de verkiezingsnederlaag dit rancuneuze reageren tot gevolg heeft gehad. Respect voor anderen en zeker voor de op democratische wijze tot stand gekomen verkiezingsuitslag en in het bijzonder de belangen van de gemeente Noordwijk, zouden moeten worden gerespecteerd. Helaas lijkt zoiets belangrijks als respect, in de Noordwijkse politiek structureel te ontbreken.

Verwijt aan de krant

Op de verwijten aan mijn adres over mogelijke gekleurdheid als journalist ga ik verder niet in. Wel wil ik met klem bestrijden dat er ook maar enige sprake is geweest van ondermijning van de lokale democratie. Zowel mijn intentie als die van de hoofdredactie van de Noordwijker is altijd geweest het voorzien van brede informatie en gelijke behandeling van partijen.

In het rapport wordt een aantal voorbeelden genoemd over de verkiezingsperiode 2014. Met name in maart zou de krant zich te buiten zijn gegaan aan valse berichtgeving. Als de zaak niet zo ernstig was zou ik erom glimlachen. Het ontbreken van ook maar enig bewijs bij de stelling maakt mij echter boos en verdrietig. Verdrietig dat een voormalig bestuursadviseur van de gemeente Noordwijk zo maar wat opschrijft om mensen te beschadigen en mijn hoofdredacteur vals te beschuldigen van maffiapraktijken.

Ik sluit bij deze zienswijze een groot artikelen uit die periode bij. Daarbij ook een advertentie (bijlage 1) die in onze krant werd geplaatst door een concurrerend mediabedrijfje. Ik beticht [REDACTED] [REDACTED] I van misleiding want de duidelijke vermelding van 'advertentie' kan hem niet zijn ontgaan. Met ander bijlagen (2t/m 5) denk ik duidelijk aan te tonen dat iedere politieke partij van mij een gelijke behandeling heeft gekregen.

De door Noordwijk Nieuws zwaar onder vuur genomen wethouder Leon van Ast kreeg op 18 maart in onze krant, in een VP-artikel en een vervolg artikel in de binnenzijde, volop ruimte en gelegenheid om zijn kant van het verhaal te vertellen. (bijlage 6)

In die tijd kreeg de heer Andries de Boer te maken met een voor hem krenkend artikel van de al eerder genoemde Olsthoorn. In de krant boden wij hem gelegenheid om zijn commentaar te geven op deze zware beschuldigingen. (bijlage 7) Tot slot publiceerde wij de feestvreugde van de winnende partij Puur Noordwijk compleet met een prognose betreffende de formatie van een college van B&W. (Bijlage 8).

Bepaald geen lijstje waaruit het ondermijnen van de lokale democratie zou blijken. De vraag blijft waarom in het rapport hierover opzettelijk onwaarheden worden gepubliceerd. Dit doet het vertrouwen in de auteur en zijn eerdere bestuurlijke adviezen bepaald geen goed. Ik stel opnieuw vast dat het hier broddelwerk betreft.

Openbaarheid

Ik zou in eerste instantie willen zeggen dat wat mij betreft het rapport volledig openbaar wordt. Zodat vriend en vijand kennis kan nemen van de inhoud. En ieder daar zijn eigen mening over kan vormen en er zo nodig weer openbaar op kan reageren. Maar ik begrijp heel goed dat niet iedereen er zo open in kan staan als ikzelf. Ik zou ook kunnen leven met het zwart lakken van de namen van mensen die liever niet in de openbaarheid worden gelinkt aan ondermijning en associaties met de onderwereld. Ja onderwereld, dat is nogal wat. Maar het staat er heus.

Ook mijn persoonlijke zienswijze mag van mij direct in de openbaarheid maar wel onder de voorwaarde dat de hier in genoemde namen niet worden zwart gelakt. Tenzij daarom persoonlijk door genoemde mensen wordt verzocht en ik mijn toestemming heb gegeven. Maar ik snap nu al de tegenargumenten.

Respect

Alles overziend mag dit rapport toch niet in de doofpot. Maar daarbij geldt dat volledig openbaar maken bepaald niet het doel dient wat we als gemeenschap zouden moeten nastreven. Het zou mooi zijn als we in de Noordwijkse politiek nu eens in een rustiger vaarwater terecht zouden komen. Daar zal echter verstandig en uitvoerig overleg voor nodig zijn. En dat kan alleen als we dit gezamenlijk willen bereiken. En daar is veel meer voor nodig dan rapporteren, stappen en vervolgstappen zetten, evalueren en routekaarten produceren en werken aan integriteitsbesef. Daar is vooral wederzijds respect en goede wil voor nodig. En de vraag blijft: "hoe is respect, in combinatie met goede wil, te kweken?"

Het woord is nu aan B&W. Ik wens daarom het college heel veel wijsheid toe in het herstellen van de inmiddels aan ons mooie dorp Noordwijk toegebrachte schade.

En vooral bij het starten van een nieuwe politieke toekomst die gebaseerd is op genoemd wederzijds respect.

Hoogachtend,

Wim Siemerink

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] I I

info@wimsiemerink.nl

- Bijlage 1 Noordwijk Nieuws advertentie
- Bijlage 2 interview Puur Noordwijk
- Bijlage 3 Interview VVD
- Bijlage 4 Interview Noordwijk Zelfstandig
- Bijlage 5 Interview CDA
- Bijlage 6 VP Interview Leon van Ast
- Bijlage 7 Interview Andries de Boer
- Bijlage 8 Verkiezingsfeest Puur Noordwijk

NOORDWIJK **nieuws.nl**

Onafhankelijke informatie over de Gemeenteraadsverkiezingen 2022

uur Noordwijk plukt gewone burger

zien, bereiken' is de slogan waarmee Puur Noordwijk zich in de komende verkiezingen presenteert. Maar horen is nog geen luisteren. Zien is in dit geval vooral de eigen belangen. En bereiken vooral over de rug van de gewone Noordwijker. Een aantal maatregelen treft de simpele burger in zijn portemonnee. Bewoners van De Zuid merken daar weinig van, maar het is vooral de Pet en de middengroepen, die het gelag voor een fantastisch staaltje wanbeleid betalen. Puur Noordwijk is Duur Noordwijk en voor de burger Zuur Noordwijk.

Crignon 3.2

Anger is over-
ver. I ken
vast niet. In
algemeen
ik bespeur
gesproken
lijk onoor-
ken Noords
Bullengem.

[illegible]

rode kaart in at. gang Van IJzer 100
aan de gang.

Aan de Duinwetering zal ongeveer telfd iets fraais vernieuwen. Maar dat mag dan ook wel vree dat geld. Want de kosten hebben het niveau van de topklasse bereikt. De financiering kan dan wel sluitend zijn, maar de dagelijkse consequentie is dat de contributies van alle verenigingen, die van de accommodatie gebruik gaan maken, sterk omhoog zullen gaan. Het kan voor een gezin met de gewone Noordwijker met vier of vijf kinderen, die voetballen of een andere sport beoefenen, wel eens oplopen tot enkele honderden euros per jaar.

Parkeetkari

Alle Zeevets krijgen een gratis post-
kaartje. Maar gratis bestaat niet.
De opbrengsten zijn al ingepregeerd in
de financiering moet uit de lening uit
om de breedte komen. Binders be-
len dat mee.

Noordwijk drijft mee in de vaart der volkeren, maar dat heeft een prijs. Een prijs, die niet alleen bij de vliegende generatie wordt neergelegd maar ook bij de gewone Noordwijkers. Drie prestigieuze projecten waarmee Paars Noordwijk graag pronkt, plegen een directe aanslag op de portemonnee van de Noordwijkers. Dat deert de mensen, die in De Zuid wonen niet. Maar het

李 嘉 庚 與 李 鴻 章

because of their lower mobility
 and their relatively homogeneous
 and more homogeneous
 population structure, particularly
 in the case of the latter, which
 is more homogeneous and more
 homogeneous than the former.
 The results of the study are
 therefore, in general, in line with
 the results of the study of the
 population of the former.

gezet en voorkomen, dat van A. de zaak tot na de verhaaringen onder de pen kon loopen. Dierwaars lachten van de heurgetrouwe de bevestigende verklaring heeft gelukkig de partij niet gekost. Hij wist dat hij kansloos was als hij in een afzonderlijke moede onderhandelen. Het verhaal van Lachet laat geen ruimte voor twijfel dat gemeenteraadslid bleef. Van dat heeft niet bevestigd de zwaarste artikel en hoort een groen

Van Dam: Het is zeker bekend, dat hij alle transen van Van Axt klakke heeft gemaakt en afgevoerd. Hij heeft inmiddels al enkele milieunen naar de rekening van Heijmans overgemaakt voor eenmalige kosten.

Puur Noordwijk



Puur Noordwijk gaat voor acht raadszetels. Foto: Wim Siemerink

‘Wij zijn een partij voor alle inwoners van Noordwijk’

De strijd om de gunst van de kiezer is deze keer zeer heftig te noemen. Puur Noordwijk, die daarin een hoofdrol vervult, presenteert zich in deze strijd aanvankelijk met het duo Laetke Visser en Gerben van Duin als lijsttrekkers. Op onze afspraak treffen we echter alleen Gerben die antwort: 'In deze drukke tijd van campagnevoeren hebben wij de taken goed verdeeld'.

We beginnen met de vraag met hoeveel zetels?

Gerben van Duin: 'We gaan voor acht'.

De partij heeft nog maar twee maanden om haar programma te ontwikkelen en te presenteren. Het is een grote uitdaging.

Gerben van Duin: 'We hebben een aantal mensen aangetrokken die ervaring hebben met politiek. Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen'.

Frank de Koeck: 'Het politiek systeem is nu niet geschikt voor de toekomst. We moeten het vernieuwen'.

'Wij zijn een partij voor alle inwoners van Noordwijk. Van onze kandidaten komen er 3 uit de Zuid. Ons standpunt moet te hoge boei wordt door Noordwijkers vanuit diverse wijken gedeeld. Noordwijk mag geen te Zuidse of te Noordse worden'.

Een partij voor alle Noordwijkers. Kun je het alle Noordwijkers het naar de zin te maken?

'Wat het omgaat met de partij onderwerpt de belangen van alle Noordwijkers afweegt. Daar te linden en door in de partij te gaan weten wat er leeft. Zo kunnen we handelen namens alle Noordwijkers. Het is de beste manier om het belang van een gemeenschap te behouden'.

Noordwijk lijkt er goed voor te staan. Zitten er geen lijken in de kast?

Gerben van Duin: 'Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen. Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen'.

Kies je voor Puur dan kies je juist voor Noordwijk'

plichting die Heijmans heeft aan de gemeente, zijn de contracten juridisch sterk zoals juristen en accountants meer dert keren hebben bevestigd. Mocht er onverhoopt toch iets met Heijmans gebeuren dan blijven we in het bezit van de bouwgrond die in 2010 nog ruim 30 miljoen waard was. Icht waar we mand licht zich zingen te maken'.

Kies je voor Puur dan kies je voor Katwijk?

'Kies je voor Puur dan kies je juist voor Noordwijk. Samenwerking met Katwijk levert ons wel al een grote financiële en organisatorische voordelen op. Van delen die de Bollen gemeenten, wat nog meer nu juist hoort op de agenda. Het is met kunnen bieden. En dan is er nog elke twee of drie maanden. Katwijk wil niet geen spake. We willen wij met nu dat wil kate ijf niet'.

Er staat straks een bijzonder mooi sportcomplex op olympisch niveau. Kunnen de taneyen voor de gebruikers wel hetzelfde blijven?

Gerben van Duin: 'Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen. Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen'.

gevoel in de sport. Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen. Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen'.

In het programma staat ook iets over 30% sociale woningbouw.

'We kopen wel sociale woningen. Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen. Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen'.

Puur Noordwijk pleit voor veiligheid. Vooraf in het verkeer. Het gaat het jeugdverkeer. Het college periode op de baan?

Gerben van Duin: 'Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen. Het is belangrijk om te weten wat de kiezer wil en hoe we daarop kunnen inspelen'.

Intensieve samenwerking in de streek is een must'

De economie in Noordwijk onder druk. De ranglijsten weinig reden tot vrolijkheid werkloosheid stijgt.
Daarom willen wij een intens samenwerking met het MKB, waarden scheppen wat het klimaat aantrekkelijker maakt mensen, ook in de politiek, bang niet hoe moeilijk het in dit moment is. De Noordwijk nemers verdienen onze steun zijn zij via allerlei wegen bel voor Noordwijk. Niet alleen vers maar ook door hun maaijke betrokkenheid. Als spo onze sportclubs bijvoorbeeld de culturele sector profiteert. Als die steun zou verdwijnen andere grote problemen op



«Het hart van Noordwijk Binnen is, door het afstijgen van allerlei slagaders, bijna gestopt met kloppen.» [Foto: Wim Siemerink]

en dorp met correct en deskundig bestuur'

erwachts was er weer
rij met tetaid van
ekker. Noordwijk
amen praten we over
se politiek. Over
larom. Op de vraag
s er worden behaald
rd kort 'vier'.

okale groepering in
ordt het niet teveel
'7.

het nodig is omdat er
in Noordwijk. Winkel
en worden gegreerd
enheid had achteruit
randig mocht zich

wijk. En dat onder vinden we nu. Dit
punt eigenbelang en op een briljante
manier sturen zij de grootste partij in
dit dorp. Benutten zich niet ontwik-
kelingen in andere wijken. Wij denken
dat we daar een halt aan toe moeten
toepen. Noordwijk bestaat namelijk uit
meer dan een handvol bewoners in de
Zuid.

**We komen er niet omheen:
Zwembad en Bloemenzee**

'Wij maken ons grote zorgen over de
financiële afwikkeling van het zwem-
badproject. Er staat binnentout een
representatieve sportaccommodatie
en dat is goed voor Noordwijk. Maar,

**Het
dorp is
stuurloos'**

de Kerkstraat. Het door vriend en vij-
and bekritiseerde Jeroensplein is daar
dagelijks een schrijnend voorbeeld van
Wij gaan zo wie zo de doorgang tussen
Voorstraat en gemeentehuis weer open
maken.'

**Julie kozen de naam Noordwijk
Zelfstandig. Hebben we de andere
gemeenten niet nodig?**

'We snappen een vorm van samen-
werking. Maar daarbij moet je zorgen
voor onafhankelijkheid. Wij willen ons
inzetten voor de Noordwijkers die van
dit dorp houden. De manier waarop
de samenwerking met Katwijk nu even
snel dient te worden gerealiseerd hoe-
want ook moet in Noordwijk een

op een open wijze, rond
meerdere werkdagen, wordt be-
teven, zorgt voor een bij-
veilige woon en werken
die Noordwijk blijft ont-
niet zelf voor projecten
spelen'.

**Dat willen de besta-
toch ook?**

'Dat zeggen ze. Met ste-
een verleidende verkie-
de advertenties. Met de-
reder een zip-zege maar
in de praktijk bepalen
een handjevol welgeste-
wat verlot met goed en
lokale Noordwijker Wi-

100

[illegible]



N D A G

O

politiek P3

sport P

Rehabilitatie
VOOR
Andries de Boer

Merten
V.V. Noord
op win

LUUS P5

Van Ast houdt rug recht

‘Niet voor intimidaties van een handvol met eigenbelang’

de ge-
van
k voor
weken
inge-
n deze
ke las-
em en
rdwijk
olitic

Herman
beoogd
voorzitt

VOORZITTER
zal in juni door
SJC worden ver-
Algemene led
als opvolger v
Hendriks.

De 64-jarige Me-
jaren '90 de be-
commissie die
kleef en vande
de Noordwijk
progeel van 11
10 waar hij na
eent een van d
is achter het
lenstreek Sp
Nu hij bij de
pensioen kon
extra vrije tijd
graag stek
zoals hij ze
hart heeft
Hij vind het
met het best
ken aan het
titel "een art
die verenigt"



Wethouder Van Ast: 'We blijven een sta in de weg voor hen die enkel hun eigenbelang nastreven.' | Foto: Nico Kuyt

zels omlaag). Daarnaast zijn de be-
stemmingsplannen geactualiseerd
en is de huishulp en zorg vanuit de
WMO voor onze Noordwijkers sterk
verbeterd (en klaargestoomd om de
nieuwe zorgtaken uit te voeren)."
Desondanks volgde een keiharde
anonieme lastercampagne tegen
Puur Noordwijk. Vol gericht op zijn
persoon en collega-wethouder en

locoburgemeester Gerben van Duin.
"Wij zijn blijkbaar een sta in de weg
voor krachten met veel geld en eigen-
belang die deze advertenties op
de achtergrond betalen", concludeert van Ast.

STRIJDVAARDIG

De wethouder is door deze anonieme
advertenties in de krant persoon-

lijk op een meest onwaardige wijze
aangevallen, waarbij ook zijn kinde-
ren zelf werden gespaard. Ze schuw-
den niets niet een gestolen foto van
hem en zijn dochter in te zetten.
Alles gericht op het belang van hun
portemonnee. Maar het heeft zijn
politieke strijdvaardigheid alleen
maar gesterkt.

Vervolg op pagina 5

Mede

Atgelopen
spoeld met
tingen van
De Noordw
lezer niet a
afhankelij
wat niet.
Boven alle
tijen ingez
uitingen. s
"ingezonde
Uitgeverij
zich hierva
woordelijk
deze artike

Uitgev

Dirk Bouw

INGEZONDEN MEDEDELING

RECTIFICATIE

In de Noordwijker van 11 maart jl., pagina 9, afficheert de nummer 3 van de
kandidatenlijst van de VVD, mw. Lillian Kusters, zich onder meer aldus:

"Veiligheid voor kinderen: (...) maar ook jeugdzorg. Dat raakt me persoonlijk
sinds we zelf de gevolgen hebben ondervonden van een falende jeugdzorg als
slachtoffer van mishandeling binnen het gezin."

Deze uittalingen zijn leugenachtig.

De VVD heeft genoemde kandidate een podium geboden haar verzinsels op
deze ontoelaatbare wijze te verkondigen. De VVD is mede aansprakelijk voor
deze laster. Uit onderzoek door politie, AMK en jeugdzorg is juist gebleken dat
ik mijn kinderen Eline en Ewout of mw. Kusters nooit heb mishandeld; zij zijn en





90

Verblijven bij de familie is dan niet de aantrekkingskracht van de familiepatroon en persoonlijke relaties maar vooral de behoefte aan zekerheid en dat de zogenaamde 'aankomst' niet meekomt met de veranderingen die voortvloeien uit de veranderingen in de samenleving. Het bleef de patriarchale familie niet behouden uitgangspunt dat de kinderen voortvloeien uit de familie en dat de kinderen voortvloeien uit de familie en dat de kinderen voortvloeien uit de familie.

Eenmaliteit. In veel voor een columnist om het allemaal onder het vergrootglas te leggen. Allereerst de uitspraken van Marokkanenhater Geert Wilders. Als een ruggingsdeskundige weet ik wat voor ongelof en verdriet zijn uitspraken veroorzaken. Reacties van een Noordwijkse ambtenaar en haar vriendenkring liegen er niet om. Dus reden genoeg voor aandacht voor dit onderwerp.

Maar er is meer. Twee dagen waren de lokale verkiezingen nog interessant. Maar daar kwamen alweer mijn Chinese vrienden op bezoek. Snel gevolgd door de president vanuit Amerika. Met in hun kielzog een ongelooflijk aantal politieagenten, beveiligers, pantservoertuigen en gepantserde voertuigen. Boven onze hoofden irritante helikopters en op de Noordzee heuse oorlogsbodems. Onze lokale vervoerders komen bussen en touringcars tekort en de infrastructurele problemen tussen Amsterdam en Den Haag blijken voor de meeste mensen zeer acceptabel. Dorpsgenoten vergapen zich aan afweergeschut en langsrijdende geblindeerde auto's waar mogelijk niemand in zit. De social media worden overstelpt met filmpjes waarop niets te zien is. De elkaar zwartmakende politiek zijn even volkomen uit beeld. Het winnende elftal van Vv Noordwijk krijgt evenmin belangstelling als het verliezende SJC. Alles draait eventjes om de wereldleiders. In de lokale kroegen worden hivoer moppen getapt en de tv-stations brengen Noordwijk uitgebreid onder de aandacht. Voor enkele dagen maakt Puur de aloude verkiezingsbelofte eindelijk waar en is het voor alle Noordwijkers en

Eerst hertellen en dan een college vormen

Bylage 8

COALITIE Het blijft toch nog even spannend. De laatste restzetel is van behoorlijk belang. Blijft deze in handen van Puur Noordwijk dan ligt er toch een andere situatie dan wanneer deze toch nog aan het CDA wordt toegekend.

Bij de nu nog geldende uitslag: Puur Noordwijk 8, CDA 3, Lijst Salman 3 en Noordwijk Zelfstandig 2 zetels, zijn er totaal 13 zetels voor de lokale partijen. En tevens zijn zij alle 3 een winnende partij. Waardoor een college van deze 3 partijen de meest voor de hand liggende combinatie zou zijn. In de verkiezingsstrijd zijn er echter zoveel tegenstellingen blootgelegd dat dit waarschijnlijk geen oplossing biedt. Denkend vanuit de historie is er de wetenschap dat voor Puur Noordwijk er een principiële voorkeur zou zijn voor PvdA/GL. Samen met het CDA kan dan eenvoudig een werkbare meerderheid worden gevormd. Krijgt het CDA toch de restzetel dan is er de zelfde mogelijkheid maar wel een andere situatie. Dan zou kunnen worden vastgesteld dat twee partijen vanuit het college door de kiezers zijn gefiatteerd voor het beleid. En kan worden gezocht naar een combinatie van Puur Noordwijk en CDA samen 11 zetels en mogelijk weer met een 3e partner. Daarbij komen dan ook de overige partijen weer in beeld om een werkbare situatie tot stand te brengen. Waarbij alles mogelijk is. Ook dat er wordt gekeken om met de nu bestaande coalitie verder te gaan. Want dan zouden VVD, CDA met Puur Noordwijk samen met 13 zetels de meerderheid hebben. Waar



De vreugde bij Puur Noordwijk was groot. | Foto: Wim Siemerink

gesproken dat zijn partij een voortzetting van de huidige coalitie het mooiste scenario vond. Dat is niet verwonderlijk omdat deze partijen zich gezamenlijk hebben onthouden om kritiek op elkaar en de personen te uiten. En alleen hun eigen partijpolitieke standpunten hebben uitgedragen.

AANTAL WETHOUDERS

Een belangrijk detail daarbij is natuurlijk het standpunt over het aantal wethouders. Aanvankelijk was iedereen het er over eens dat 3 wethouders voldoende moest zijn.

Dan blijft er slechts ruimte over voor samenwerking met 1 partij. Dan komen lijst Salman en het CDA in beeld. Waarbij er naar de mening van velen, een te krappe meerderheid van 11 tegen 10 ontstaat. Voor het CDA geldt dat er vooraf geen wethouders kandidaat kon worden gepresenteerd. In de onderhandelingen zal blijken of dit een voordeel of juist een nadeel zal zijn. Een wethouder van Lijst Salman samen met 2 wethouders van Puur Noordwijk lijkt, ook al door de aanvallen in het persoonlijke vlak, nauwelijks haalbaar.

men. Met CDA, lijst Salman, VVD en Noordwijk Zelfstandig en steun van D66 is er de Noordwijkse meerderheid die de komende problemen rond de decentralisatie belangrijk vindt en gezamenlijk de hoogbouw nabij de vuurtoren niet op voorhand afwijzen.

Het snelst zullen partijen eruit kunnen zijn wanneer het bestaande college hun werk kan gaan voortzetten. Ons wederom 4 wethouders. De VVD met wethouder Brekelmans zal zich naar te verwachten snel schikken in een aangeboden rol.

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10 lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10 lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10 lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10 lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10 lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10 lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10 lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10 lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10 lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10 lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10 lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11 lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon